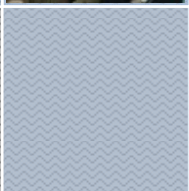
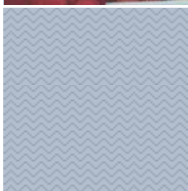
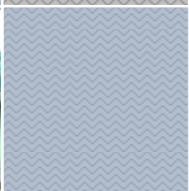
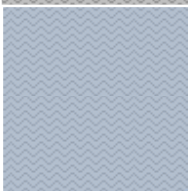


Aprilie

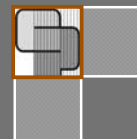
2010

**CERCETARE SOCIOLOGICĂ
PENTRU ACTUALIZAREA
PLANULUI URBANISTIC GENERAL
AL MUNICIPIULUI GALAȚI**

SONDAJ DE OPINIE



**CP CONSULT GRUP
BUCUREȘTI**



Denumire: Contract Nr. 12d/2008

Obiect contract: "Servicii de consultanță, consiliere și management de proiect, asistență pentru administrația publică în implementarea proiectelor de dezvoltare locală" pentru obiectivul: "Actualizare Plan Urbanistic General, Regulament Local de Urbanism și strategia de dezvoltare spațială a Municipiului Galați"

Faza 2.3: Studii de fundamentare cu caracter consultativ

Perioada: Septembrie 2009-Aprilie 2010

Proiectant General:

Universitatea de Arhitectura si Urbanism Bucuresti – Centrul de Cercetare, Proiectare, Expertiza si Consulting

Proiectant de specialitate:

CP Consult Grup s.r.l.

Colectiv de elaborare:

Sef proiect specialitate – arh. Claudia PAMFIL

Consultant sociologie – soc. Mariana Nica

Asistent – Adrian Miroiu



CUPRINS:

CUPRINS:.....	3
OBIECTIVELE CERCETĂRII.....	4
ASPECTE METODOLOGICE	4
Metode de cercetare	4
A. REZULTATELE CERCETĂRII PE BAZA DE CHESTIONAR	6
POPULAȚIA INVESTIGATĂ	6
ANALIZA ÎN FUNCȚIE DE CARTIERE	12
Compararea zonelor de locuit după vechimea locuirii și nivel de pregătire a populației.....	12
Aprecierea locuinței, a cartierului, a orașului	15
Aspecte pozitive și negative în cartiere.....	20
Priorități pentru cartiere	26
Concluzii cartiere	28
ANALIZA la nivelul ORAȘULUI	32
REPERELE ORAȘULUI.....	32
APRECIEREA SCHIMBĂRILOR MAJORE DIN ULTIMII 10 ANI	39
FACILITĂȚI LA NIVELUL ORAȘULUI.....	42
CONSULTAREA POPULAȚIEI CU PRIVIRE LA INTENȚIA DE MODERNIZARE/REVITALIZARE A CELOR TREI ZONE:.....	44
A –Centrul istoric, B – Zona falezei, C – Zona străzii Brăilei.....	44
FRECVENTAREA ZONELOR A, B, C.....	44
SERVICII UTILIZATE ÎN CELE TREI ZONE IMPORTANTE.....	52
SCHIMBĂRI PROPUSE PENTRU ZONA A – CENTRUL ISTORIC (conturarea axei culturale).....	52
SCHIMBĂRI PROPUSE PENTRU ZONA B – zona Falezei (conturarea axei de agrement)	53
SCHIMBĂRI PROPUSE PENTRU ZONA C – zona străzii Brăilei (conturarea centrului civic)	54

OBIECTIVELE CERCETĂRII

Obiectivul general al cercetării a fost identificarea problemelor urbane prin analiza percepției populației referitoare la cartierele orașului și la întreg ansamblul orașului, aspecte disfuncționale care pot fi soluționate de planificarea teritorială sau opțiuni ale populației de care această planificare trebuie să țină cont.

Cartierul este definit ca spațiu de viață comună pentru un ansamblu de indivizi confrunțați cu același mediu. Cartierul constituie în același timp un instrument pentru luarea deciziilor în toate domeniile gestiunii urbane. Reprezentările asupra orașului Galați, asupra cartierelor sale și a zonelor sale de interes pot reda modul în care oamenii percep spațiul urban, modul în care orașul funcționează.

ASPECTE METODOLOGICE

Metode de cercetare

Cercetarea noastră s-a bazat pe subiectivitatea umană, pe ideea că realitatea este construită social prin interacțiunea motivațiilor, așteptărilor, simbolurilor, etc. individuale și de grup. De asemenea, din dorința de a surprinde percepții și opțiuni cu caracter reprezentativ, au fost considerate opiniile unui mare număr de locuitori ai orașului. De aceea, metodologia aleasă a fost cea cantitativ-calitativă. Această opțiune a fost preferată și în contextul accentului pus pe capitalul uman și comunitar, pe îmbunătățirea inter-relaționării umane, din cadrul Planului Integrat de Dezvoltare Urbană a cărui elaborare s-a desfășurat în 2009.

Studiul reprezentărilor în sine a impus o cercetare calitativă, care a permis colectarea unui material bogat, de adâncime. Cercetarea calitativă este de tip exploratoriu și presupune interviuarea unui număr restrâns de persoane, datele nefiind statistic reprezentative pentru populația studiată. De această dată însă, combinând cercetarea cantitativă cu una calitativă, au fost obținute informații bogate din punct de vedere calitativ-subiective dar și cu caracter de reprezentativitate neîndoielnic, dat fiind numărul mare de respondenți.

Astfel, s-a încercat descrierea și înțelegerea orașului prin identificarea aprecierilor, opiniilor, viziunilor și așteptărilor tuturor locuitorilor orașului dar și a actorilor sociali principali implicați în implementarea politicilor de dezvoltare sau cu preocupări legate de evoluția orașului. Modelul teoretic și explicativ (interpretativ) a fost obținut din informații colectate de la locuitori printr-un chestionar, dar și opinii colectate și discutate în cadrul unui grup consultativ.

Metoda de investigare a fost ancheta socio-urbanistică, iar ca tehnici de investigare au fost folosite:

a) **chestionar cu întrebări închise și deschise** referitoare la cunoașterea opiniilor cetățenilor din municipiul Galați, privind principalele probleme de ordin urbanistic cu care se confruntă și colectarea propunerilor referitoare la îmbunătățirea zonelor de locuit, dar și a orașului în ansamblu.

Pentru o identificare cât mai corectă a problemelor reale ale orașului, chestionarul a avut în componență sa, pe lângă întrebările închise, și un număr de 10 întrebări deschise, care au oferit posibilitatea respondenților de a se exprima cât mai exact și mai personal asupra diferitelor aspecte referitoare la dezvoltarea de până acum și de viitor a orașului. Structura chestionarului și aspectele de investigat au fost stabilite de către specialiștii noștri pe baza elementelor prioritare precizate de către arhitectul șef al municipiului Galați în cadrul unei întâlniri pregătitoare.

Chestionarul a fost distribuit de către Primăria mun. Galați unui număr de **10.000** de persoane din municipiul Galati și au fost completate și returnate aproximativ **2000** de chestionare, din care au fost validate **1144**.

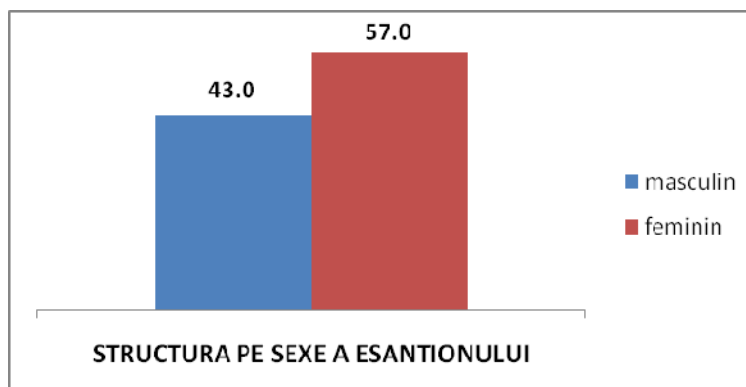
b) **interviul de grup** (focus-grup-ul), condus în cadrul unui atelier cu membrii grupului consultativ, s-a bazat pe un ghid de interviu structurat și a vizat identificarea opiniilor privind viziunea de dezvoltare urbanistică a orașului și identificarea obstacolelor în realizarea/îndeplinirea acestei viziuni. Participanții la grupul consultativ și-au exprimat opiniile asupra dezvoltării orașului având la bază rezultatele preliminare ale anchetei socio-urbanistice în rândul locuitorilor. În cadrul acestui atelier au participat un număr de 18 persoane, reprezentanți ai instituțiilor și organizațiilor cu miză importantă în dezvoltarea urbană.

A. REZULTATELE CERCETĂRII PE BAZĂ DE CHESTIONAR

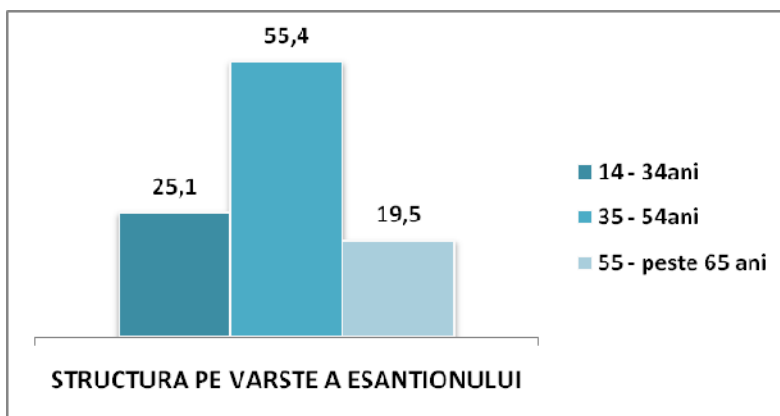
POPULAȚIA INVESTIGATĂ

Structura socio-profesională a respondenților la acest chestionar se prezintă astfel:

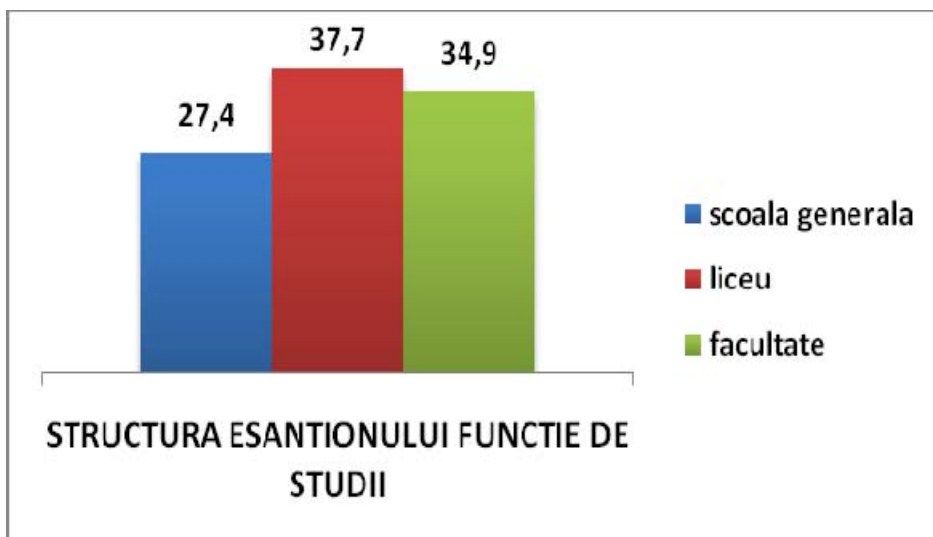
- Din totalul celor ce au răspuns la întrebările chestionarului 43% sunt bărbați iar 57% sunt femei.



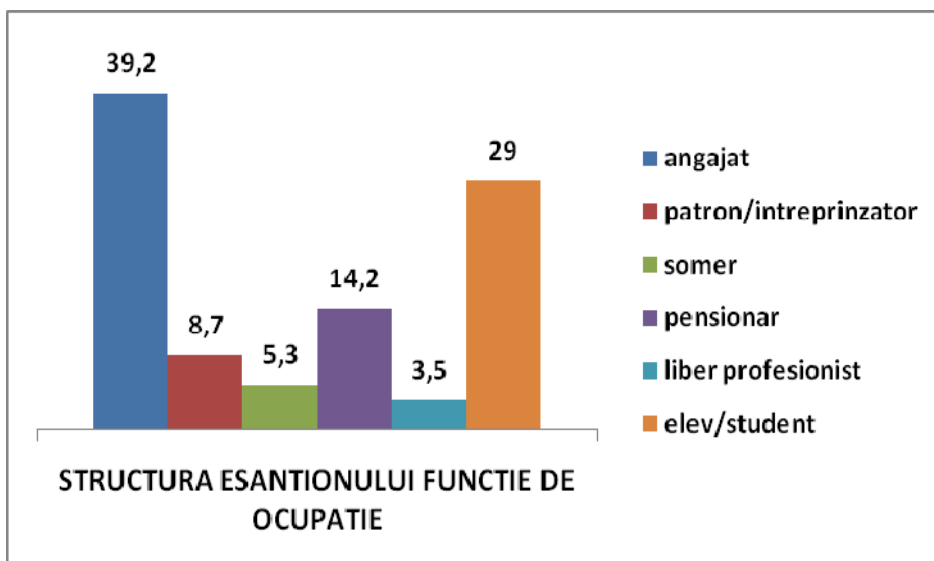
- Repartizarea respondenților pe **categorii de vârstă** ne arată o preponderență a populației de vârstă medie care reprezintă mai mult de jumătate din totalul respondenților (procente):



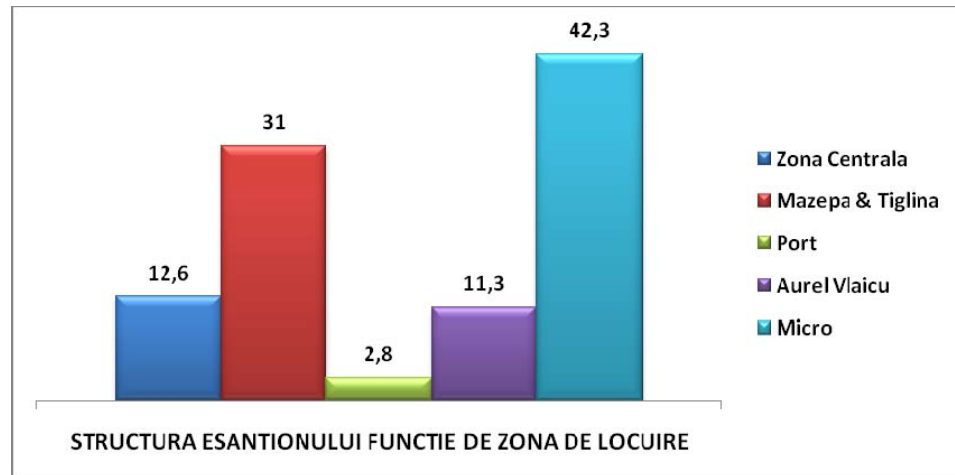
- Sub aspectul **pregătirii**, structura respondenților este bine reprezentată în sensul că, așa cum se poate observa și din graficul de mai jos, cele trei categorii de studii luate în considerare sunt reprezentate în proporții echilibrate (procente):



- Din punct de vedere al **statutului ocupațional**, cei mai bine reprezentați sunt angajații și elevii/studentii (procente):



- Sub aspectul **zonelor de locuire** ale respondenților, cartierele au fost grupate în cinci mari zone de locuire acoperitoare pentru întreg municipiul Galați, zone cu caracteristici comune ale țesutului urban și care sunt relevante din punct de vedere al cercetării. Din punct de vedere al numărului respondenților, aceste zone constituie un argument puternic privind reprezentativitatea cercetării, având în vedere aria de răspândire în oraș a subiecților chestionați (procente):



Gruparea cartierelor în zonele de analiză:



Deși la o primă vedere eșantionul apare în unele părți dezechilibrat, atragem atenția asupra faptului ca el s-a constituit aleatoriu și nu s-a intervenit în nici un fel în alegerea subiecților, aceștia având totală libertate de decizie privind completarea chestionarului și, mai ales, returnarea acestuia.

Chestionarul a fost structurat pe trei mari categorii de probleme:

- I. Aprecierea **cartierelor**
- II. Aprecierea **orașului în ansamblu**
- III. Consultarea populației gălățene cu privire la intenția municipalității de demarare a unor proiecte de revitalizare a trei zone importante din oraș:
 - Zona A – Zona Centrului Istoric** (conturarea axei culturale)
 - Zona B – Zona Falezii** (conturarea axei de agrement)
 - Zona C – Zona str. Brăilei** (conturarea centrului civic)

Chestionarul distribuit este prezentat în imaginea următoare

11. Gândindu-vă la nevoile dvs., ce facilități credeți că ar trebui create în municipiul Galați?

(Încercuiți cifrele corespunzătoare opțiunilor dvs.)

11.1 -locuri de joacă pentru copii	11.2 -locuri de parcare	11.3 -spații publice amenajate
11.4 -terenuri de sport	11.5 -zone de agrement	11.6 -dotări culturale

5. Cum apreciați zona în care locuiți în privința următoarelor aspecte?

Marcați cu "X" o singură căsuță de pe fiecare rând, din dreptul răspunsului corespunzător

	Foarte bună	Destul de bună	Destul de proastă	Foarte proastă

8. Cât de mulțumit sunteți de oferta de servicii a municipiului Galați:

(Marcați cu "X" o singură căsuță de pe fiecare rând, din dreptul răspunsului corespunzător)

	Foarte mulțumit	Mai degrabă mulțumit	Mai degrabă nemulțumit	Foarte nemulțumit
<i>Timuri de servicii</i>				

ANALIZA în FUNCȚIE DE CARTIERE

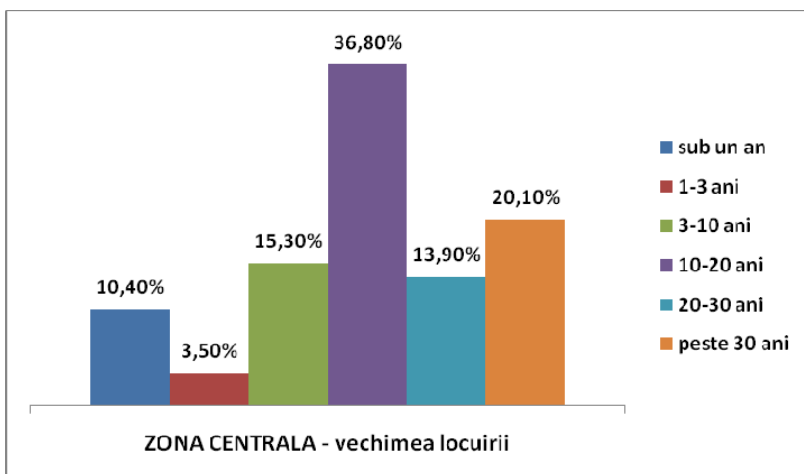
Cartierele au fost grupate în cinci mari zone cu caracteristici comune ale țesutului urban și pentru care cercetarea oferă un plus de relevanță. Cele cinci zone au fost alcătuite astfel după inventarierea datelor referitoare la locuire completate de respondenți (adresa - strada, cartier) și după consultarea cu specialiștii din Primăria Galați asupra aspectelor de zonificare urbană și asupra elementelor specifice care pot justifica gruparea mai multor cartiere într-o zonă, așa cum a fost cazul zonelor Mazepa I, Mazepa II, Țiglina I, Țiglina II și Țiglina III, care au fost grupate într-o singură zonă de referință, numită în studiul nostru **MAZEPA și TIGLINA**, tocmai datorită elementelor de locuire comune acestor zone). La fel s-a procedat și în cazul cartierelor Micro 13, Micro 14, Micro 17, Micro 18, Micro 19, Micro 20, Micro 21, Micro 38, Micro 39 și Micro 40, care au fost grupate într-o singură unitate, generic numită **Zona MICRO**.

Zonele supuse analizei noastre pot fi comparate între ele după parametrii socio-demografici ai populației rezidente și după particularitățile de răspuns la întrebările chestionarului.

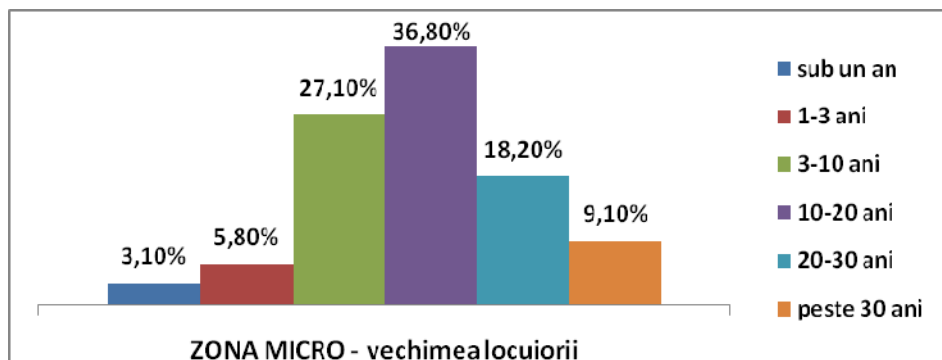
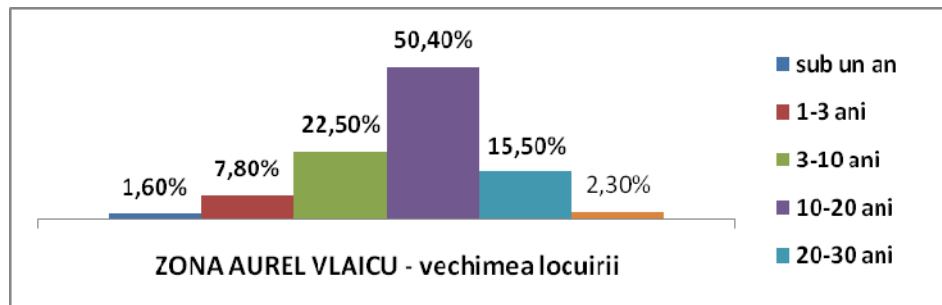
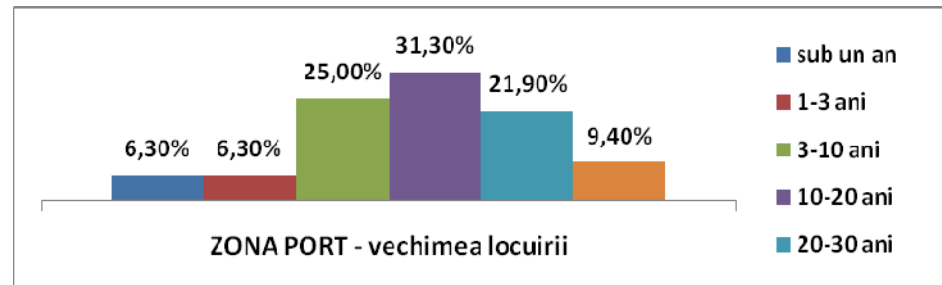
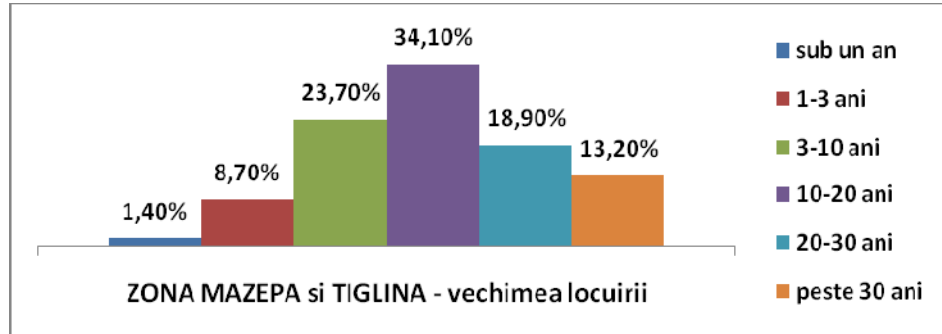
Compararea zonelor de locuit după vechimea locuirii și nivel de pregătire a populației

Sub aspectul **vechimii de locuire**, observăm că **Zona CENTRALĂ** se detașează net de celelalte zone în sensul că populația din aceasta zonă se caracterizează printr-o mare stabilitate:

- 36,8% dintre cei chestionați care locuiesc în această zonă au o vechime de locuire între 10-20 de ani;
- 14% au o vechime de locuire în zona între 20-30 de ani;
- 20% au o vechime de locuire în zona de peste 30 de ani.

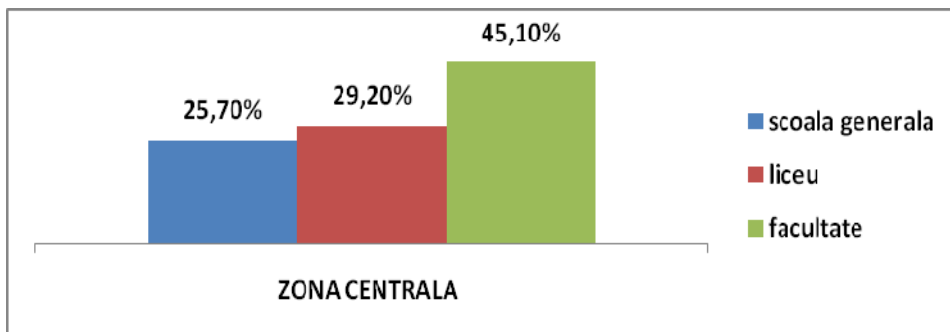


Paradoxal, în **Zona CENTRALĂ** avem și cel mai ridicat procent de proaspăt rezidenți (sub 1 an vechime de locuire). În timp ce în **Zona CENTRALĂ** avem peste 10% persoane cu o vechime de locuire de sub 1 an, în celelalte zone, procentajul celor de curând instalați în zonă este mult mai mic, și anume: 1,4% în **Zona MAZEPA-ȚIGLINA**, 6,3% în **Zona PORT**, 1,6% în **Zona AUREL VLAICU**, și 3% în **Zona MICRO**.

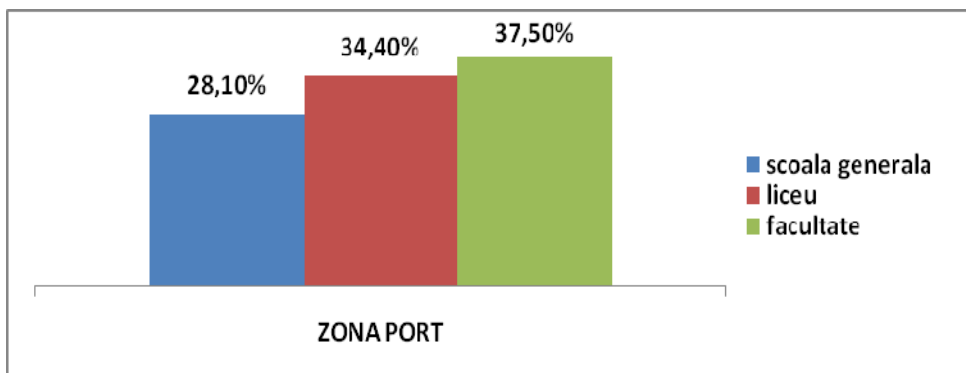
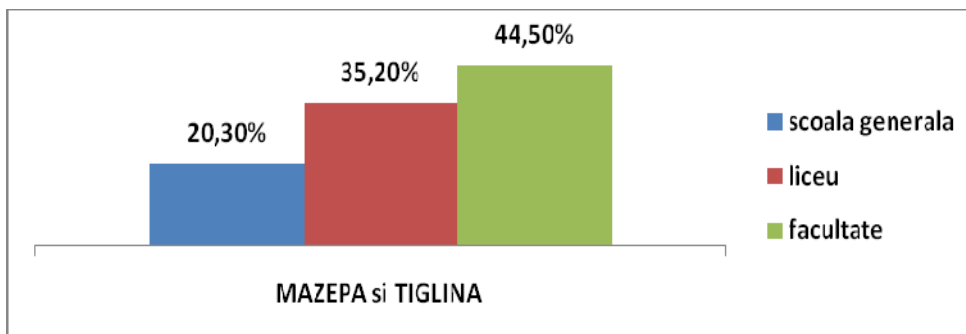


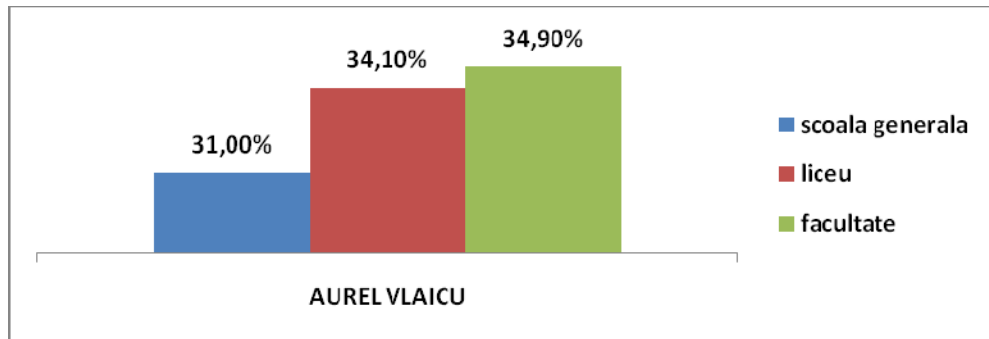
Sub aspectul vechimii de locuire, atrage atenția **Zona AUREL VLAICU** cu un procent de peste 50% de respondenți ce locuiesc în această zonă și au o vechime de locuire între 10-20 de ani.

Este interesantă compararea datelor referitoare la studii analizate în corelație cu repartitia pe cartiere a respondenților. Astfel, **Zona CENTRALĂ** se detașează net de celelalte zone, cu un procent de 45% de persoane ce locuiesc în aceasta zonă și au studii universitare.

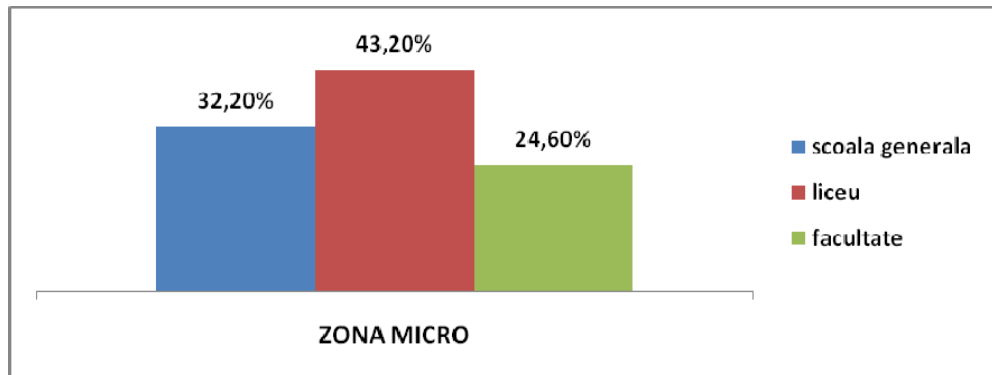


Celelalte trei zone, care prezintă o ierarhie asemănătoare din punctul de vedere al studiilor persoanelor ce locuiesc în aceste zone, sunt **Zona MAZEPA-ȚIGLINA**, **Zona PORT** și **Zona AUREL VLAICU**, dar cu procente mai scăzute la categoriile studii universitare și liceale.





Zona MICRO se remarcă prin cele mai mari procente ale populației cu studii medii și liceale, dar cu cele mai scăzute procente de populație cu studii universitare.

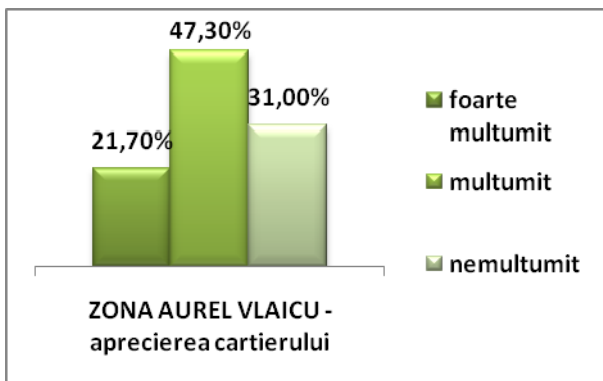
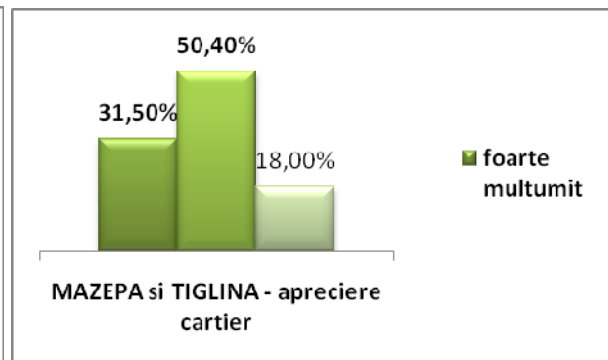
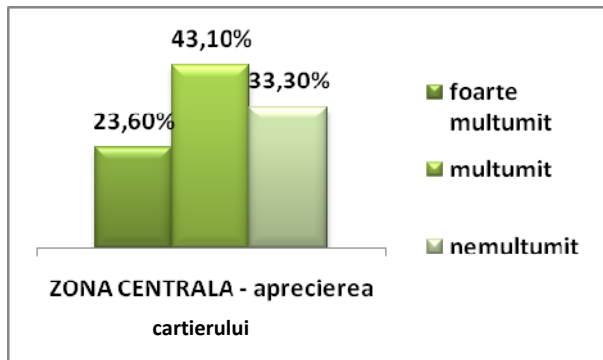
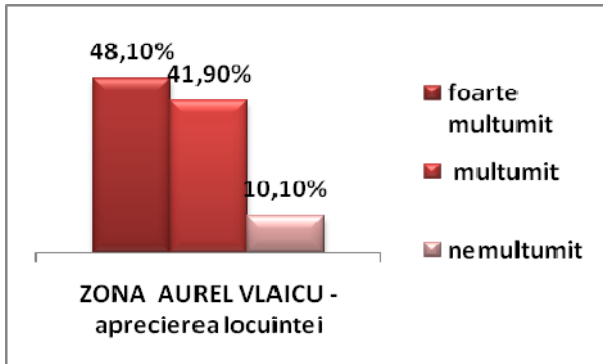
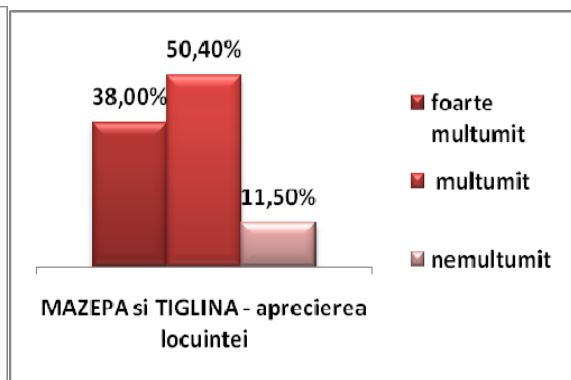
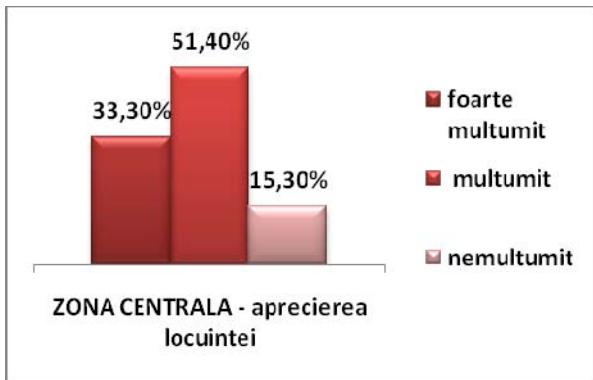


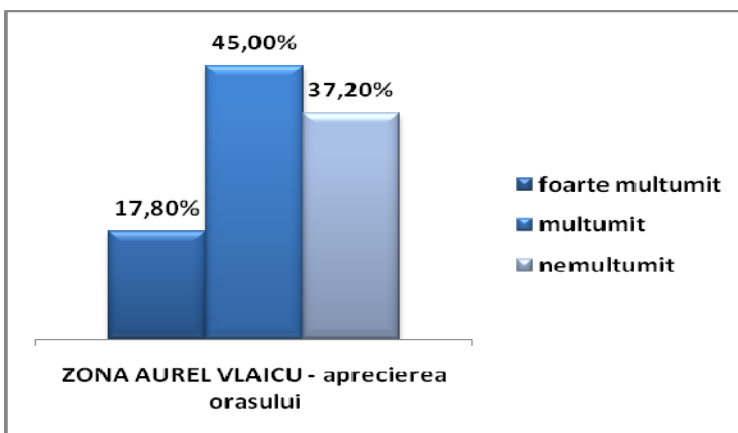
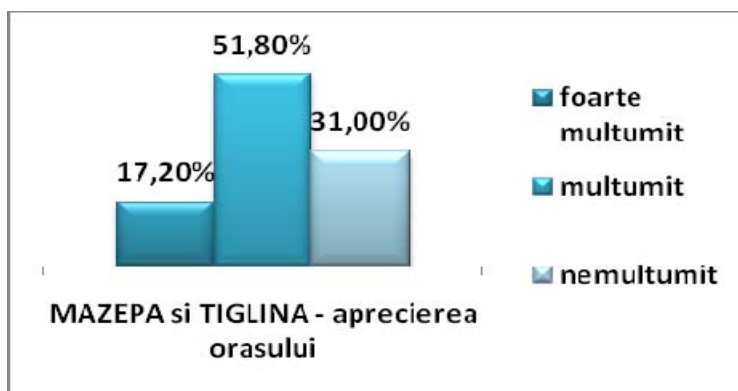
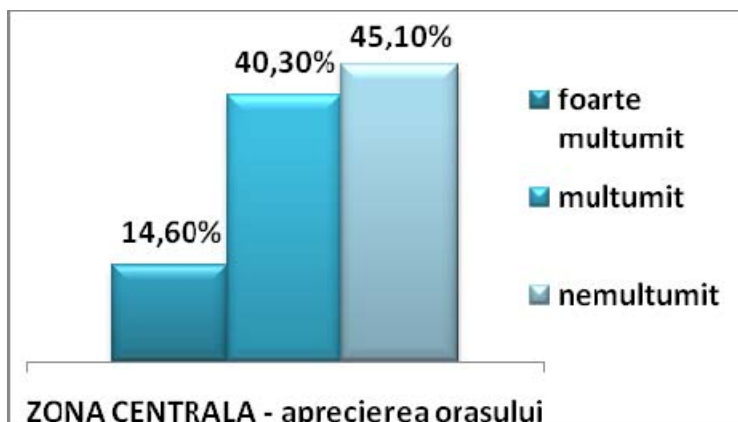
În aceasta zonă, se schimbă și profilul ierarhiei populației în funcție de studii, astfel că, spre deosebire de celelalte zone considerate în cercetare, care prezintă o ierarhie a populației în funcție de studii pornind de la cel mai scăzut procent pentru școala generală până la cel mai crescut procent al celor cu studii universitare, în **Zona MICRO** avem o ierarhie modificată, în sensul că cel mai ridicat procent este al celor cu studii liceale (43%), urmat de cei cu studii gimnaziale (32%), cel mai scăzut procent fiind al celor cu studii universitare (24,6%).

Aprecierea locuinței, a cartierului, a orașului

Cel mai puternic se diferențiază cartierele între ele din felul în care cei chestionați au răspuns la întrebările referitoare la **aprecierea locuinței, a cartierului și a orașului**.

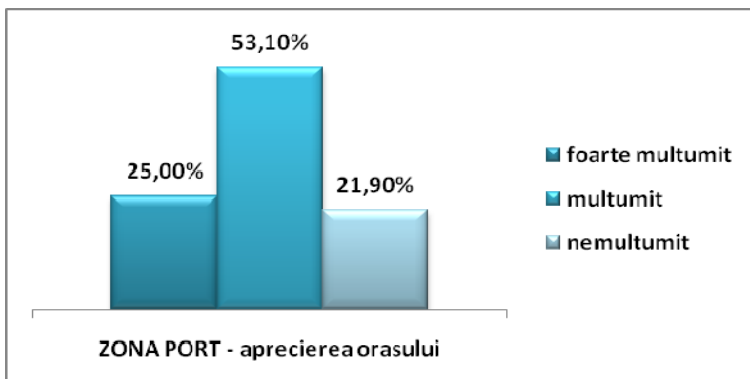
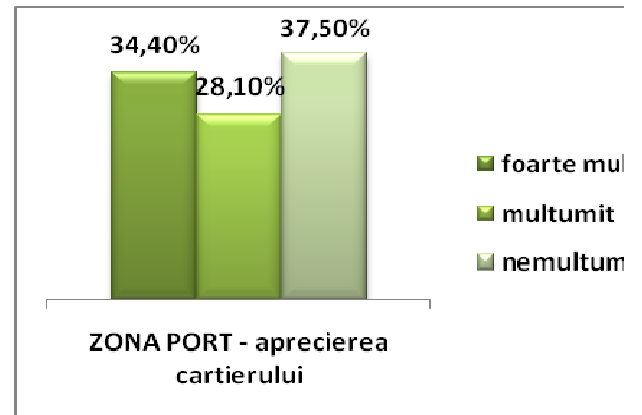
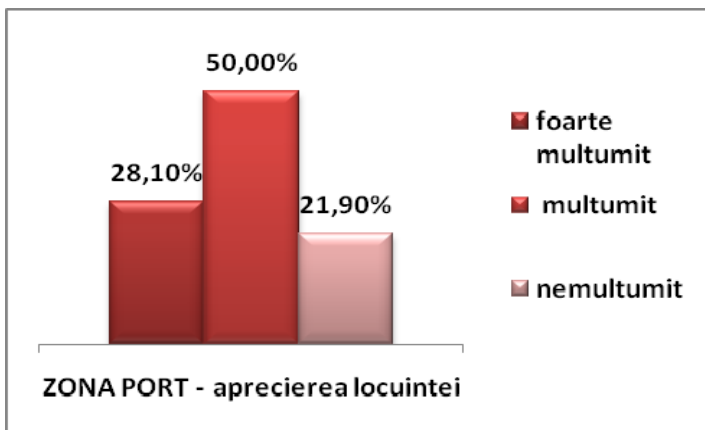
Astfel, zonele numite generic **Zona CENTRALĂ**, **MAZEPA-ȚIGLINA** și **Zona AUREL VLAICU** se disting prin faptul că nemulțumirea față de calitatea locuinței este mică, dar crește progresiv în legătură cu cartierul, ajungând să fie mult mai mare în legatură cu orașul. Cel mai mare procent de nemulțumire se înregistrează din partea rezidenților din **Zona CENTRALĂ** care, în proporție de 45%, își declară nemulțumirea față de oraș.



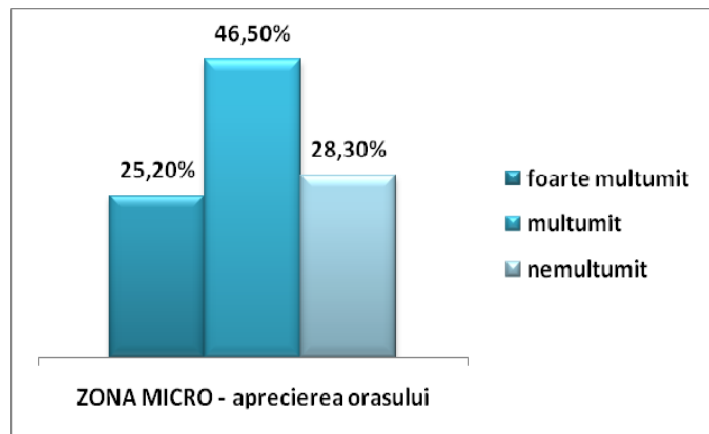
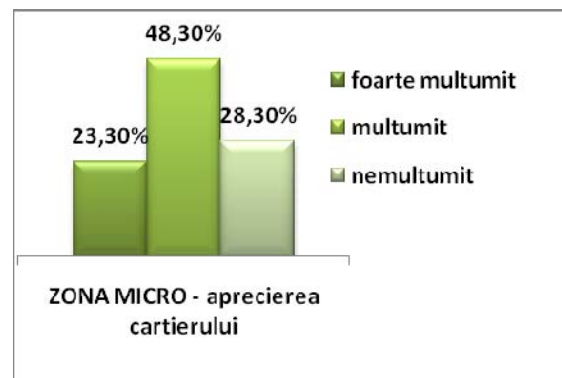
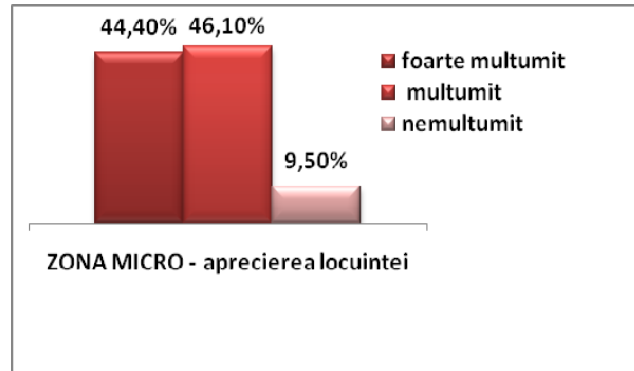


Chiar dacă procentul celor care se declară nemulțumiți față de locuință poate fi considerat în general mic (între 10 % în zona Aurel Vlaicu și 15% în zona Centrală), apreciem că în această evaluare (nefiind precizat ce anume ar conferi calitate unei locuințe) respondenții au considerat confortul apartamentelor luând în considerare elemente subiective legate de amenajările interioare personale și siguranța vieții de familie. Foarte important este însă modul în care respondenții apreciază cartierul, această apreciere incluzând elemente de conviețuire în comunitate, relaționare cu spațiul urban din jurul locuinței, dotările adiacente locuirii, etc. Putem, astfel, considera că modul în care este apreciat cartierul constituie, de fapt, modul în care este apreciată locuirea urbană, iar în această privință procentul celor nemulțumiți este mai mare (între 18% în zona Mazepa - Țiglina și 33% în zona Centrală).

Un comportament aparte îl au cei ce locuiesc în **Zona PORT**, care par mai degrabă nemulțumiți de cartier (37,9%) și mai puțin nemulțumiți de locuință sau de oraș (procent de nemulțumire 21,9%).



Și la nivelul **Zonei MICRO** avem de-a face cu o situație specială, în sensul că procentul celor nemulțumiți de cartier și de oraș este la fel de mare, deci nu apar diferențe semnificative între felul în care este apreciat cartierul și felul în care este apreciat orașul.



Aspecte pozitive și negative în cartiere

Respondenții au menționat următoarele aspecte pozitive și negative ale cartierului în care locuiesc. Acestea sunt prezentate mai jos, de data aceasta pentru fiecare cartier în parte:

ȚIGLINA I	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Cartier aerisit • Spații verzi între blocuri • Biserica Sf. Vasile • Facilități • Infraționalitate scăzută • Iluminatul public • Oamenii • Curățenia • Liniștea 	<ul style="list-style-type: none"> • Trotuare/străzi neasfaltate, desfundate • Panouri /afișe electorale • Transport în comun insuficient • Prea mulți câini comunitari • Lipsă parcuri • Insuficiente locuri de joacă • Lipsa patrulelor poliției comunitare seara și noaptea • Multe garaje construite pe spații verzi (cine le autorizează?) • Lipsa unui supermarket • Insuficiente pubele pentru gunoi • Lipsa unei piețe mari • Rețele vechi, se sparg mereu străzile și trotuarele • Garajele din spatele blocurilor sunt folosite ca baruri, magazine, ateliere meșteșugărești (intervenția autorităților?) • Multe tarabe amplasate pe trotuare • Blocul SC SILVANO, str. Nămolosa – construit abuziv pe spațiu verde, este un bloc de 12 etaje într-o zonă de case (cine a eliberat autorizația?) • Multe spații verzi dintre blocuri ocupate de garaje și chioșcuri • Cartierul s-a slujit: în zona Complexului “Siretul”, multe chioșcuri hidoase au ocupat terenurile și spațiile verzi de altădată. • PUG-ul să prevadă adăposturi pentru câini

ȚIGLINA II	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Zonă dezvoltată comercial • Accesibilitate bună, mai ales către centru • Oameni liniștiți, majoritate pensionari • Blocuri de 4 etaje • Parcul • Biserica • Patinoarul • Străzi cu aliniamente frumoase de copaci 	<ul style="list-style-type: none"> • Lipsă locuri parcare • Trafic intens de mașini – poluare fonica de la tramvai și mașini • Lipsă locuri de joacă • Amplasare abuzivă a garajelor • Prea mulți câini comunitari • Gunoaie multe între blocuri • Lipsa unui mall / hypermarket • Insuficiente spații verzi • Fațade urâte • Alei dintre blocuri neasfaltate • În urma lucrărilor de reasfaltare, după refacerea

	rețelelor de apă, nu s-au curățat aleile de pământ <ul style="list-style-type: none"> • Micșorarea spațiilor verzi și de joacă pentru garaje și parcări • Populație îmbătrânită
--	---

ȚIGLINA III	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Mai multă verdeață față de celelalte cartiere • Facilități • Piața cea nouă • Multe parcuri în apropiere, inclusiv Grădina botanică • Vad comercial foarte bun • Parcul "Cloșca" • Priveliștea Dunării • Faleză Dunării 	<ul style="list-style-type: none"> • Blocuri neracordate la gaze • Lipsă parcări • Mulți câini vagabonzi, umblă în haite, insecuritatea străzii din cauza lor, mai ales după lăsarea întinericului • Aglomerație mare de mașini • Multe magazine de droguri • Lipsa unui supermarket • Lipsa curățeniei în spațiile publice • Tasarea terenului • În perioada sărbătorilor de orice fel, trotuarele sunt invadate de chioșcuri – multă mizerie în jurul lor • Fațadele blocurilor – f. urâte (nu a fost aprobată reabilitarea termică și modernizarea rețelelor de utilități în această zonă (de ce?) • Construcțiile noi de pe faleză • Multe găuri/gropi în asfalt • Serv. ECOSAL de f. proastă calitate • Prea multe persoane și animale fără adăpost – ce face primăria în acest sens? • Lipsa construcțiilor noi • Blocurile din zonă sunt vechi și, din cauza tasării terenului, nu există posibilitatea asigurării în caz de cutremur • Poluare de la combinat • Santiere neterminate

AUREL VLAICU	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Poziția • Zona verde • Cartier nou, mulți tineri • Blocuri moderne, confort • Biserica Sf. Mina • Iluminatul străzilor • Complexul comercial • Noul parc • Accesibilitate la arterele principale din oraș • Vederea spre B-dul Brăilei • Zonă cu mare vad comercial 	<ul style="list-style-type: none"> • Lipsă locuri joacă • Mulți câini vagabonzi • Casele țiganilor; prea mulți rromi • Trotuare înguste • Calitatea străzilor secundare • Lipsă parcări • Lipsă monumente • Se modernizează strada Basarabiei și e multă mizerie • Lipsa copacilor plantați • Scandalurile romilor, mai ales noaptea • Calitatea proastă a apei • Lipsa unui hipermarket • Lipsa parcurilor de distracții • Lipsa dotărilor sportive • Spații comerciale la parterul blocurilor autorizate

	<p>să funcționeze non-stop – multă gălăgie, scandaluri, bețivi noaptea</p> <ul style="list-style-type: none"> • Munți de gunoaie pe versantul de vest Cătușa • Probleme cu ridicarea la timp a gunoiului • Lipsa semafoarelor în intersecția Doja-N.Leonard • Nr. mare de mașini parcate pe trotuare • Blocurile izolate termic au un aspect pestriț (culori țipătoare, combinații stridente la același bloc) • Lipsa unei piețe • Insuficiente patrule ale poliției comunitare, mai ales noaptea • Numeroasele chioșcuri de flori ale țiganilor care încurcă circulația pe trotuare • Poluare atmosferică • Aglomerația garajelor din spatele blocurilor, garaje hidoase • Lipsa unui centru SPA • Trafic aglomerat • Zgomot produs de tramvaie • Găști de cartier f. active • Foarte multe baruri
--	--

PORT	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Nu sunt țigani • Aleea cu tei • Zonele verzi • Fântânile arteziene • Iluminatul stradal • Dunărea • Faleză • Clădirea Palatului de Navigație • Parcul de Soft 	<ul style="list-style-type: none"> • Fațadele urâte ale blocurilor P1-P12 • Mulți câini/pisici • Mizeria dintre blocuri • Lipsa iluminatului public în anumite zone • În spatele blocurilor R3 și A1 se află o clădire demolată (fosta tipografie), care de 5 ani este un morman de moloz și depozit de gunoaie • Se dărâmă clădiri și sunt lăsate așa • Lucrări pe multe străzi, care nu se mai termină – bălți și noroaie când plouă • Căruțe cu cai în tot cartierul • Lipsa de implicare a edililor pentru reabilitarea și modernizarea zonei • Lipsa unei piețe • Organizarea de concursuri între motocicletele noaptea

MAZEPA I	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Oamenii civilizați din cartier • Accesibilitate bună • Faleză • Liniștea • Biserica Sf.Spiridon • Iluminatul public • Verdeța • Siguranța 	<ul style="list-style-type: none"> • Aspectul urât al blocurilor, vopsite în toate culorile • Alei și trotuare degradate • Lipsă locuri de joacă • Lipsa unui hypermarket • Mulți câini • Parcărilor improvizate au ocupat locurile de joacă și spațiile verzi • Lipsa unei librării

	<ul style="list-style-type: none"> • Lipsă dotări sportive • Mulți oameni fără adăpost • Indiferența autorităților pentru întreținerea zonei Hotel Faleză-Restaurant Pescarul • Străzi neasfaltate, pline de gropi • Insuficiente pubele pentru materiale reciclabile • Mașini multe parcate aiurea • De 20 de ani nu s-a construit un teren de sport sau de joacă • Construcții haotice de chioșcuri, amplasarea tarabelor pe trotuare • Indisciplina în construcții • Întreruperea curentului electric f. des • Nesemnălizarea trecerilor de pietoni • Zona garajelor din spatele blocurilor transformată în spațiu pentru grătare și beții
--	---

MAZEPA II	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Faleză • Cartier rezidențial cu vile și mulți copaci • Liniște • Accesibilitate • Apropierea de Centrul istoric și Centrul civic • Curățenia străzilor principale 	<ul style="list-style-type: none"> • Lipsa parcarilor amenajate • Parcul de la Pastilă fără copaci sau arbuști • Străzi înguste • Multe mașini parcate pe trotuare • Mizeria străzilor secundare • Insuficiente puncte colectare gunoi menajer pe categorii • Străzi veșnic în reparații • Blocuri vopsite în toate culorile • Spații verzi ocupate de unii cetățeni ce și-au făcut grădini de zarzavat • Murdăria de la câinii particularilor • Curge apa de la fântâna Potcoava în valuri pe dalele din parc • Sala Sporturilor în ruină

ZONA CENTRALĂ , ÎN GENERAL	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Multe locuri agrement • Accesibilitate • Iluminatul public • Hala modernă de legume-fructe • Dotările culturale • Arhitectura vilelor • Parcul Libertății • Catedrala 	<ul style="list-style-type: none"> • Lipsă locuri de joacă • Dacă este închisă Piața centrală nu sunt alte magazine în zonă • Aglomerația • Lipsa spațiilor verzi, a copacilor • Mulți romi, case multe cu țigani (zona Poșta Veche) • Mulți câini vagabonzi • Multe clădiri vechi în ruină, nedemolate • Parcul de la Albatros plin de buruieni, plantarea de arbori • Trafic auto intens • Lipsă parcuri, spații verzi ocupate de mașini

	<ul style="list-style-type: none"> • Gunoiul nu e ridicat la timp, lipsă coșuri gunoi • Lipsa de profesionalism în PMG – când se fac lucrări edilitare strada rămâne mult timp neasfaltată • Str. Poșta Veche este în lucru de trei ani • Parcul distrus • Cazinouri și baruri non-stop la parterul blocurilor
--	---

STR. DOMNEASCĂ	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Gradina publică • Parcul Eminescu • Fântanile arteziene • Teii și castanii 	<ul style="list-style-type: none"> • Mulți romi, multe scandaluri • Lipsa parcărilor • Mulți câini vagabonzi • Iluminatul public nu funcționează mereu • Lipsa unei cofetării în Parcul Eminescu • Case vechi de patrimoniu în ruină • Curse mașini și motociclete noaptea • Clubul Planet – foarte zgomotos, zi și noapte • Hotelul Galați extins abuziv pe spațiul public și pe trotuare • Se taie pomii bătrâni și cu probleme dar nu se înlocuiesc

STR. MIHAI BRAVU	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Biblioteca "V.A.Urechia" • Grădina publică • Catedrala • Universitatea 	<ul style="list-style-type: none"> • Oficial această str. este înregistrată ca ansamblu urban de patrimoniu dar zgomotele și vibrațiile de la linia de tramvai 36 sunt factori de distrugere a zonei • Atmosfera dezolantă a străzii cu clădiri degradate de care nu se ocupă nimeni

STR. BASARABIEI	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Teatrul • Piața centrală • Catedrala • Nu sunt blocuri multe, îngrămădite 	<ul style="list-style-type: none"> • Clădirea în construcție dar abandonată de lângă Baia comunală • Neridicarea gunoiului la timp • Parcări pe trotuare • Mulți romi, scandaluri nocturne • Lipsa locurilor de joacă • Lipsa dotărilor sportive

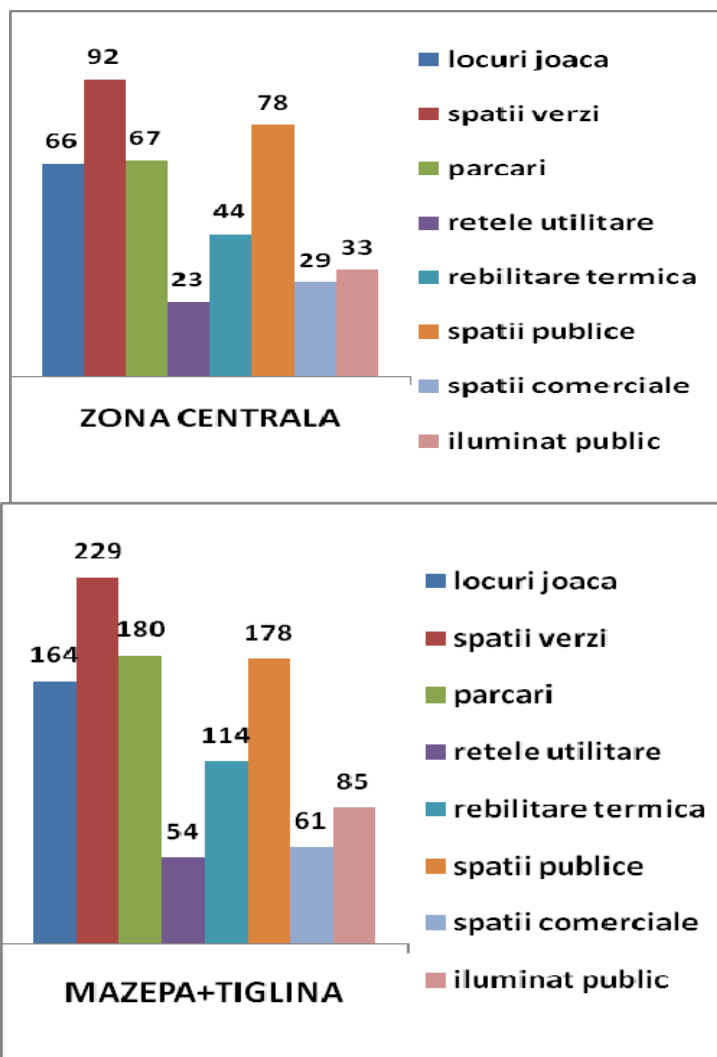
STR. TRAIAN	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Acces la diverse dotări 	<ul style="list-style-type: none"> • Zgomot, poluare de la blocurile care se construiesc dupa ce au fost lăsate mult timp în paragină • Mulți câini vagabonzi, mulți țigani • Numeroase lucrări pe stradă, care nu se mai termină • Multe magazine de droguri • Mulți boschetari care se adăpostesc în scările blocurilor • Lipsa spațiilor verzi • Multe gunoaie • Aglomerația

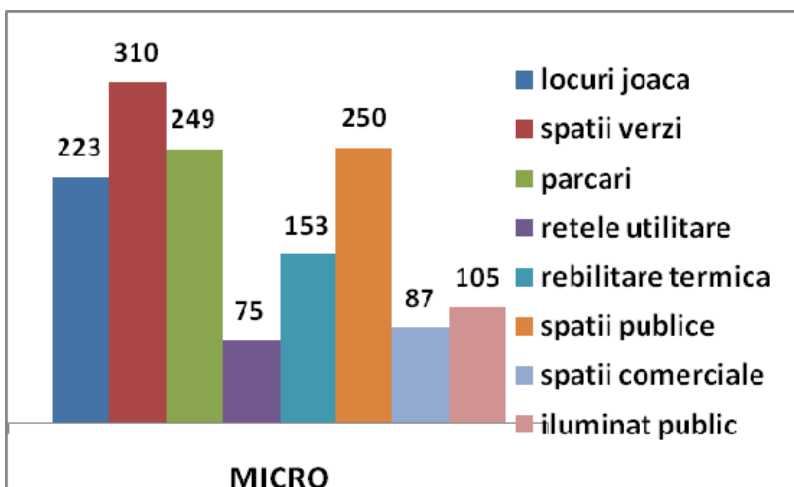
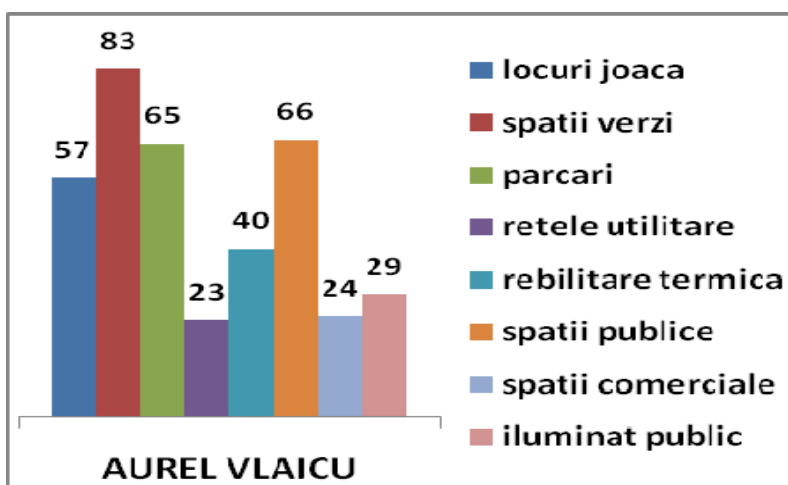
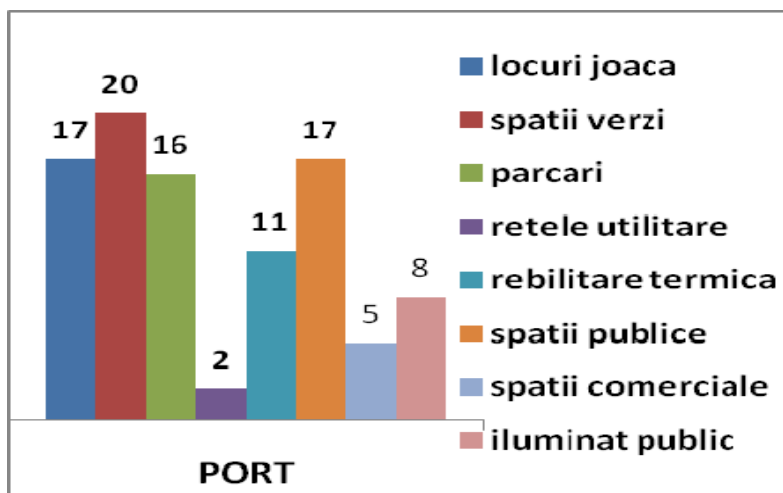
STR. NICOLAE ALEXANDRESCU	
Aspecte pozitive	Aspecte negative
<ul style="list-style-type: none"> • Piața centrală • Accesibilitatea 	<ul style="list-style-type: none"> • Mulți câini vagabonzi • Au fost lucrări pe stradă și nu s-a reasfaltat • Parcul RIZER neamenajat • Mulți țigani • Multă mizerie/gunoi pentru o zonă centrală • Garaje improvizate pe spații verzi

Notă: Opiniile au fost exprimate de respondenții la chestionare și consemnate ca atare. Modul de exprimare aparține exclusiv acestora. În acest sens proiectantul de specialitate nu-și asumă răspunderea pentru eventuale expresii sau păreri inadecvate.

Priorități pentru cartiere

Cei care au răspuns la întrebările chestionarului au fost rugați să numească trei lucrări mai importante/prioritare de îmbunătățire a zonei în care locuiesc. Fiecare respondent a făcut trei alegeri dintr-o listă de 8 variante de răspuns, iar aceste alegeri au fost însumate pentru fiecare variantă de răspuns. Astfel s-au obținut următoarele scoruri ale priorităților considerate pentru fiecare zonă în parte:





Observăm ca în primele cinci locuri din ierarhia priorităților se plasează aceleași variabile, cu mici modificări de poziționare ierarhică de la un cartier la altul.

Indiferent de această poziționare diferită, problemele semnalate de locuitorii tuturor celor cinci zone cuprinse în cercetare sunt asemănătoare și cea mai arzătoare dintre toate pare a fi aceea a **spațiilor verzi**, urmată invariabil pe locul 2 sau 3 de cea a **parcărilor**:

Zona CENTRALĂ:

- spații verzi
- spații publice
- parcări
- locuri de joacă
- reabilitare termică

Zona MAZEPA-ȚIGLINA

- spații verzi
- parcări
- spații publice
- locuri de joacă
- reabilitare termică

Zona PORT:

- spații verzi
- spații publice și locuri de joacă
- parcări
- reabilitare termică

Zona AUREL VLAICU:

- spații verzi
- spații publice
- parcări
- locuri de joacă
- reabilitare termică

Zona MICRO:

- spații verzi
- spații publice
- parcări
- locuri de joacă
- reabilitare termică

Concluzii cartiere

Dacă încercăm, pe baza datelor extrase din chestionar, să conturăm o radiografie a fiecărei zone în parte, se obține următorul tablou:

ZONA CENTRALĂ:

- ✓ **Vechime de locuire mare și foarte mare** – 36,8% (10-20 ani), 13,9% (20-30ani) și 20% (peste 30 de ani).
- ✓ **Predomină populația de vârstă medie** – 52,8% populație cu vârsta cuprinsă între 35-54 de ani.
- ✓ **O mare pondere a populației cu studii universitare** – 45%.
- ✓ **În general, populația este nemulțumită de cartier și mai ales de oraș** – 33% nemulțumiți de cartier și 45% nemulțumiți de oraș.
- ✓ **Principalele priorități pentru cartier** ar fi, în ordinea numărului de alegeri:
 1. SPAȚIILE VERZI,
 2. SPAȚIILE PUBLICE,
 3. PARCĂRILE ȘI LOCURILE DE JOACĂ (cu scoruri aprox. egale),
 4. REABILITAREA TERMICĂ
 5. ILUMINATUL PUBLIC
- ✓ **Facilitățile ce ar trebui create la nivelul orașului** sunt, în ordinea alegerilor respondenților din această zonă, următoarele:
 1. PARCĂRILE (la un scor detașat de celelalte alegeri)
 2. LOCURILE DE JOACĂ ȘI ZONELE DE AGREMENT (cu scoruri f. apropiate)
 3. DOTĂRILE SPORTIVE
 4. SPAȚIILE PUBLICE



ZONA MAZEPA-ȚIGLINA

- ✓ **Vechimea de locuire** este mare și foarte mare - 34%(10-20 ani), 19%(20-30 ani) și 13% (peste 30 de ani).
- ✓ **Predomină cei cu vârsta medie** – 58,3% populație cu vârsta între 35-54 de ani.
- ✓ **O mare pondere a populației cu studii universitare** – 44.5%.
- ✓ **Nemulțumire relative mică față de locuință, dar o nemulțumire crescândă față de cartier și mai cu seamă față de oraș.**
- ✓ **Principalele priorități pentru cartier** sunt, în ordinea numărului de alegeri:
 - 1.SPAȚIILE VERZI,
 - 2.PARCĂRILE
 - 3.SPAȚIILE PUBLICE,
 - 4.LOCURILE DE JOACĂ
 - 5.ILUMINATUL PUBLIC
- ✓ **Facilitățile ce ar trebui create la nivelul orașului** sunt, în ordinea alegerilor celor din această zonă, următoarele:
 - 1.PARCĂRILE
 - 2.LOCURILE DE JOACĂ
 - 3.DOTĂRILE SPORTIVE
 - 4.ZONELE DE AGREMENT
 - 5.SPAȚIILE PUBLICE

ZONA PORT

- ✓ **Vechime mare de locuire** – 31% (10-20ani), 22% (20-30ani) și 9% (peste 30 ani).
- ✓ **Structura echilibrată de vârstă** – ponderea populației tinere este de 34,4% față de ponderea acestei categorii de vârstă în Zona Centrală (25.7%) și în zona Mazepa-Țiglina (18,9%).
- ✓ **Structura mai echilibrată a populației respondente și în funcție de pregătire**
- ✓ **Este singurul cartier care se remarcă printr-o populație mult mai nemulțumită de cartier, decât de oraș**
- ✓ **Principalele priorități pentru cartier** ar fi, în ordinea numărului de alegeri:
 - 1.SPAȚIILE VERZI,
 - 2.LOCURILE DE JOACĂ ȘI SPAȚIILE PUBLICE (scoruri foarte apropiate)
 - 3.PARCĂRILE
 - 4.REABILITARE TERMICĂ CLĂDIRI
 - 5.ILUMINATUL PUBLIC
- ✓ **Facilitățile ce ar trebui create la nivelul orașului** sunt, în ordinea alegerilor celor din această zonă, următoarele:
 - 1.PARCĂRILE
 - 2.ZONELE DE AGREMENT
 - 3.LOCURILE DE JOACĂ
 - 4.SPAȚIILE PUBLICE
 - 5.DOTĂRILE SPORTIVE



ZONA AUREL VLAICU

- ✓ **Vechime mare de locuire** – 50,4% dintre cei ce locuiesc în acest cartier au o vechime cuprinsă între 20-30 ani
- ✓ **Tinerii sunt mai bine reprezentați** (27.9%)
- ✓ **Ponderea celor cu studii superioare este aproape egală cu cea a celor cu studii liceale** (34,9%, respectiv 34%)
- ✓ **Nemulțumire în creștere față de cartier și față de oraș**
- ✓ **Principalele priorități pentru cartier** ar fi, în ordinea numărului de alegeri:
 1. LOCURILE DE JOACĂ
 2. SPAȚIILE PUBLICE ȘI PARCĂRILE (scoruri foarte apropiate)
 3. REABILITARE TERMICĂ CLĂDIRI
 4. ILUMINATUL PUBLIC
- ✓ **Facilitățile ce ar trebui create la nivelul orașului** sunt, în ordinea numărului de alegeri, următoarele:
 1. PARCĂRILE
 2. LOCURILE DE JOACĂ
 3. DOTĂRILE SPORTIVE
 4. SPAȚIILE PUBLICE ȘI ZONELE DE AGREMENT (scoruri apropiate)

ZONA MICRO

- ✓ **Vechime de locuire mare și foarte mare** – 36,8% (10-20ani), 18% (20-30ani) și 9% (peste 30ani)
- ✓ **Populația tânără bine reprezentată** (28%)
- ✓ **Ponderea celor cu studii liceale (43%) și gimnaziale (32%) este mai mare decât a celor cu studii universitare (24%)**
- ✓ **Nemulțumirea față de cartier și față de oraș este în proporții egale**
- ✓ **Principalele priorități pentru cartier** ar fi, în ordinea numărului de alegeri:
 1. SPAȚII VERZI
 2. SPAȚIILE PUBLICE
 3. PARCĂRILE
 4. LOCURILE DE JOACĂ
 5. REABILITARE TERMICĂ CLĂDIRI
- ✓ **Facilitățile ce ar trebui create la nivelul orașului** sunt, în ordinea numărului de alegeri ale celor din această zonă, următoarele:
 1. PARCĂRILE
 2. LOCURILE DE JOACĂ
 3. DOTĂRILE SPORTIVE ȘI ZONELE DE AGREMENT (scoruri apropiate)
 4. SPAȚIILE PUBLICE



Constatăm că avem de-a face cu o populație care, în ciuda unor diferențe de vârstă, sex, areal de locuire, ocupație sau studii se comportă relativ omogen vis-à-vis de majoritatea problemelor în legătură cu care a fost solicitată să-și exprime opinia, prin intermediul chestionarului.

Faptul că majoritatea celor chestionați au identificat, cu mici excepții, cam aceleași mari probleme cu care se confruntă la nivelul cartierului, dar și al orașului – și anume, nevoia de spații verzi, de parcuri, de locuri de joacă, spații publice și dotări sportive sau zone de agrement – ne îndreptățește să afirmăm că aceste lipsuri sunt evidente și reale pentru marea majoritate a locuitorilor orașului dar, în același timp, sunt și imposibil de rezolvat fără o intervenție fermă și pe baza unui proiect pe termen lung, demarat la nivelul administrației locale.



ANALIZA la nivelul ORAȘULUI

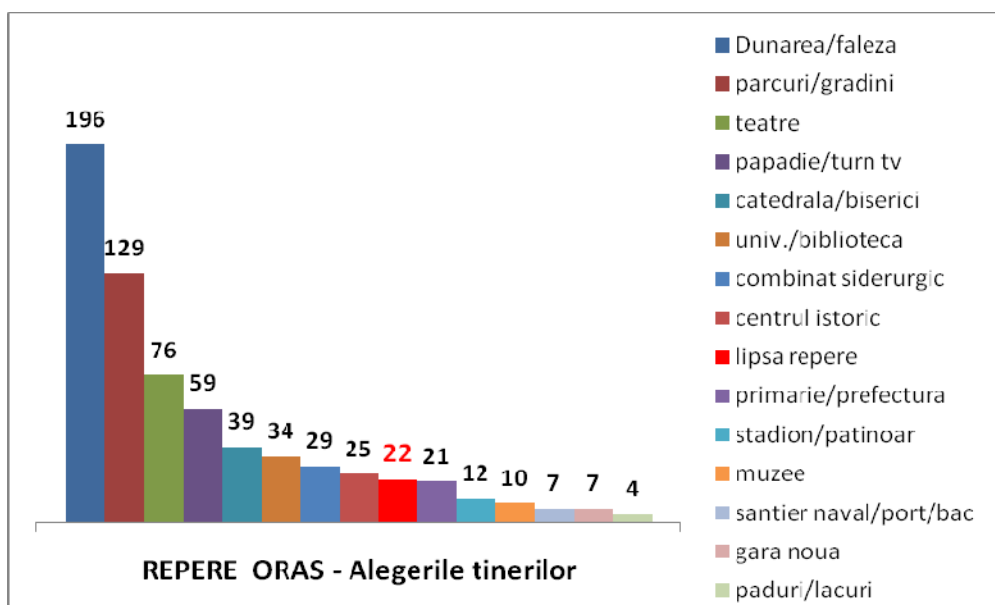
REPERELE ORAȘULUI

Termenul de "punct de reper" (*landmark*) și conceptul asociat acestui termen a fost introdus pentru prima oară de către Lynch (1960), în lucrarea sa "*Image of the City*". Reperele constituie una din componentele pe care Lynch (1960) le-a considerat esențiale în conturarea percepției orașului. Reperele pot fi literal clădiri care sunt diferite de împrejurimile lor, precum și elemente ale scenei urbane, cum ar fi spațiile deschise, obiecte urbane sau un loc în care are loc un eveniment special. Reperele pot fi, de asemenea, definite ca trăsături distinctive, cu caracteristici spațiale aparte, sau identificate prin calități cum ar fi culoarea, forma sau valori semantice cu potențial de a ajuta oamenii în orientare. Reperul poate fi definit ca un element sau un grup de elemente coerent, care poate fi scos în evidență pe un fundal de detalii repetitive. Reperul se caracterizează prin singularitate, unicitate sau memorabilitate.

Respondenții la chestionar au fost rugați să nominalizeze trei repere care, în opinia lor, sunt definitorii pentru municipiul Galați.

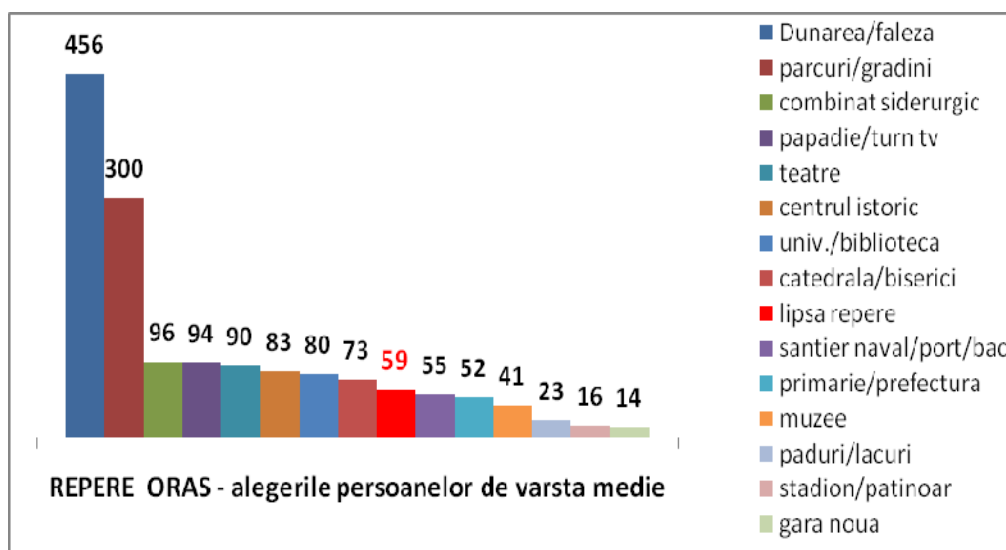
Dintr-un număr de 287 de tineri care au răspuns la chestionar, 22 (adica 7,6%) nu au specificat nici un reper care ar putea fi definitoriu în opinia lor pentru oraș. Reperele propuse de tineri drept definitorii pentru oraș s-au ierarhizat astfel:

1. DUNĂREA, FALEZA
2. PARCURI/GRĂDINI
3. TEATRE
4. PĂPĂDIE, TURN TV
5. CATEDRALA, BISERICI
6. UNIVERSITATEA/BIBLIOTECA
7. COMBINATUL
8. CENTRUL ISTORIC



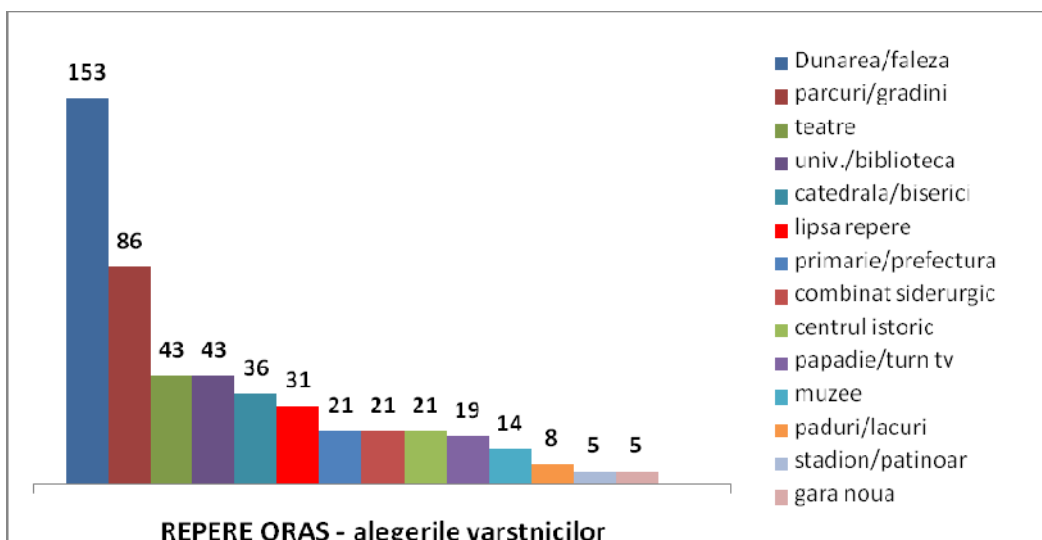
Din totalul celor de vârstă medie (634), 59 (adica 9,3 %) nu pot desemna niciun reper definitiv pentru oraș. Ierarhia alegerilor făcute de către această categorie de vârstă se prezintă astfel:

1. DUNĂREA, FALEZA
2. PARCURI/GRĂDINI
3. COMBINATUL
4. PĂPĂDIE, TURN TV
5. TEATRE
6. CENTRUL ISTORIC
7. UNIVERSITATEA/BIBLIOTECA
8. CATEDRALA, BISERICI



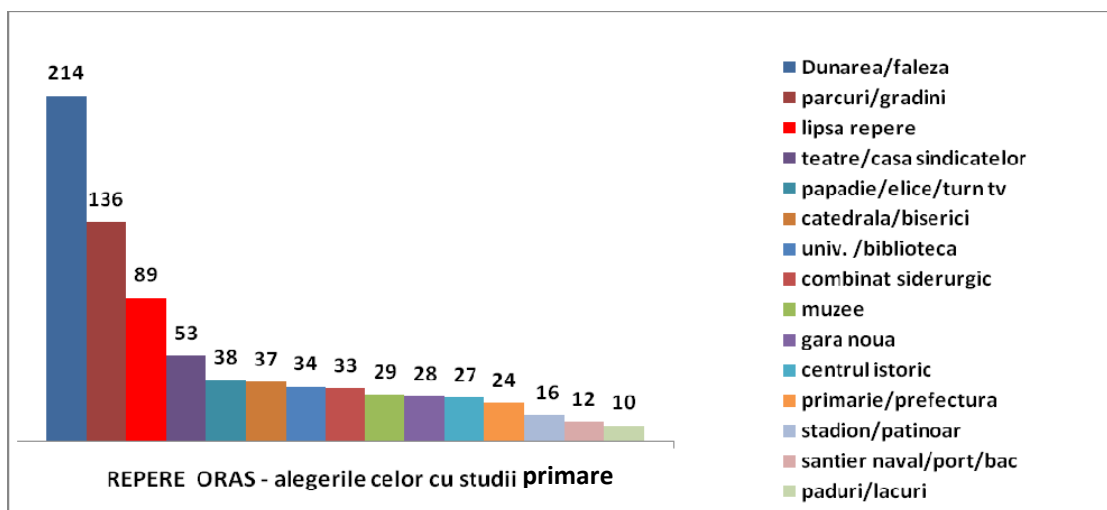
Vârstnicii, în număr de 223 persoane, se particularizează printr-un procent mai mare al celor care nu au putut indica un reper definitoriu pentru oraș (13,9%). Alegerile lor s-au ierarhizat astfel:

1. DUNĂREA, FALEZA
2. PARCURI/GRĂDINI
3. TEATRE și UNIVERSITATEA/BIBLIOTECA (scoruri egale)
4. CATEDRALA , BISERICI
5. PRIMĂRIE/PREFECTURA/TRIBUNAL
6. CENTRUL ISTORIC
7. COMBINATUL

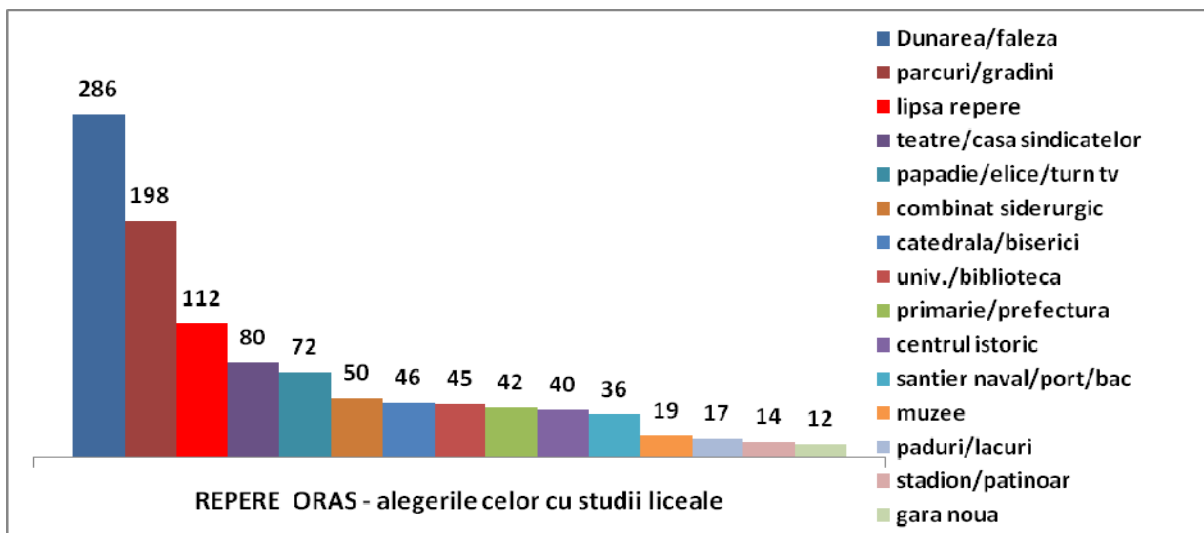


Pentru a adânci analiza reperelor definitorii pentru oraș am observat cum se constituie ierarhia acestora în funcție de studiile celor care răspund la chestionar. Astfel, am obținut următoarele rezultate:

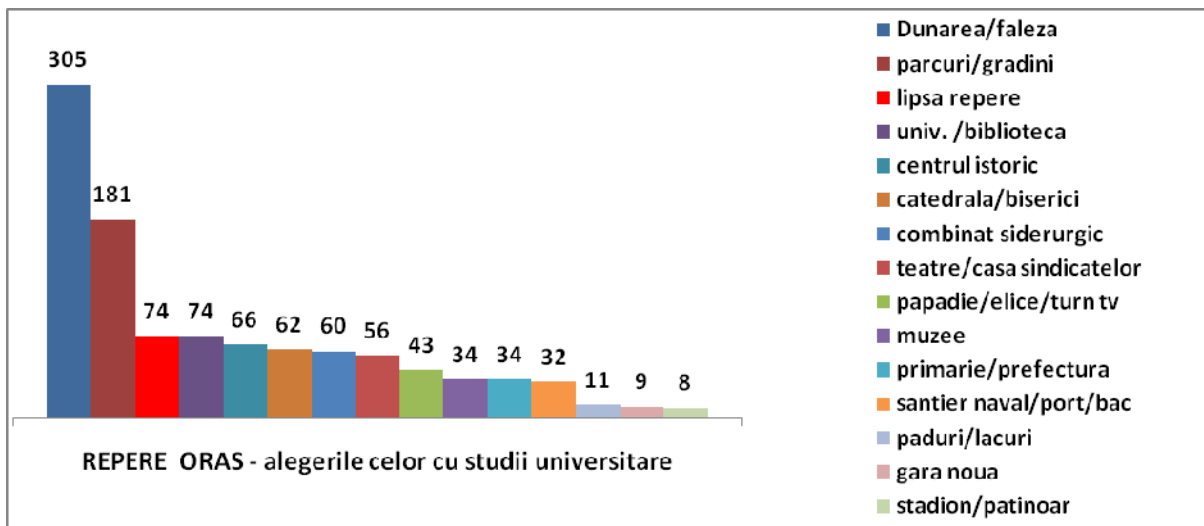
Din totalul de 314 respondenți cu studii gimnaziale, 89 (adică 28,3%) nu pot desemna nici un reper definitoriu pentru oraș.



Cei cu studii liceale sunt în total 431, dintre care 112 (adica 25,9%) nu au identificat repere.



Cei cu studii universitare sunt în număr de 399, dintre care 74 (adica 18,5%) nu pot desemna repere la nivelul orașului.



Imposibilitatea de indicare a unui reper urbanistic care să poată fi considerat definitoriu pentru oraș se pare că este în strânsă legătură cu nivelul de pregătire dar și cu vârsta. Am putut astfel observa că procentul celor care nu pot desemna repere definitorii pentru oraș crește proporțional cu vârsta și invers proporțional cu studiile.

Această observație poate conduce la concluzia că, o dată cu înaintarea în vârstă, dar și atunci când ne aflăm în fața unui nivel de pregătire mai scăzut, oamenii au tendința de a se relaționa cu spațiul urban într-o măsură mai mică.

În general, reperele sunt considerate a fi elemente de orientare, fiind create pentru controlul imaginii urbane, accentuarea unor spații, deci s-ar putea spune că rolul lor este limitat la atribute fizice. Pot exista însă și repere de ordin funcțional sau chiar simbolic. Imaginile mentale controlează și „colorează” percepția și pot amplifica sau adăuga valoare unor semne specifice ale spațiului ca simboluri ale dinamicii schimbării și, mai ales, în relație cu spațiul urban pot conferi o combinație

de imagini statice cu imagini ale viitorului. De aceea credem că această diferență de percepție în funcție de vârstă și studii este reflectarea principiului speranței: tinerii și cei cu studii superioare proiectează în alegerea reperelor și speranța pentru o schimbare în bine.

În același timp, constatarea acestor diferențe în funcție de vârstă și pregătire ne poate face să credem că spațiul urban are mai puțin de oferit celor cu vârstă înaintată și celor cu pregătire mai scăzută, ceea ce ar conduce la nevoia unei intervenții în sensul schimbării acestei situații. Factura reperelor alese, care într-o proporție covârșitoare se referă la elemente prezente în activități de petrecere a timpului liber, ne face să credem că și această ipoteză este foarte probabilă. Accentuăm, așadar, nevoia creării de noi repere urbanistice de o factură generală care să producă o mai bună relaționare cu spațiul a tuturor categoriilor de vârstă.

Faptul că, în toate listările, DUNĂREA/FALEZA este reperul care se detașează net, la mare distanță de celelalte repere, poate constitui fără îndoială un element crucial în conturarea viitoarelor relaționări din planurile urbanistice ale orașului, dar poate constitui și un semnal de lipsă de repere în „corpul” orașului, aspect ce trebuie cu siguranță îmbunătățit.

Faptul că, pe locul al doilea în alegerile tuturor categoriilor de cetățeni, se află parcuri sau grădini, indică de asemenea importanța acestora în activitățile oamenilor, dar, în opinia noastră, se constituie și într-un semnal de alarmă indicând că spațiul construit nu oferă suficientă relaționare cu cetățenii.

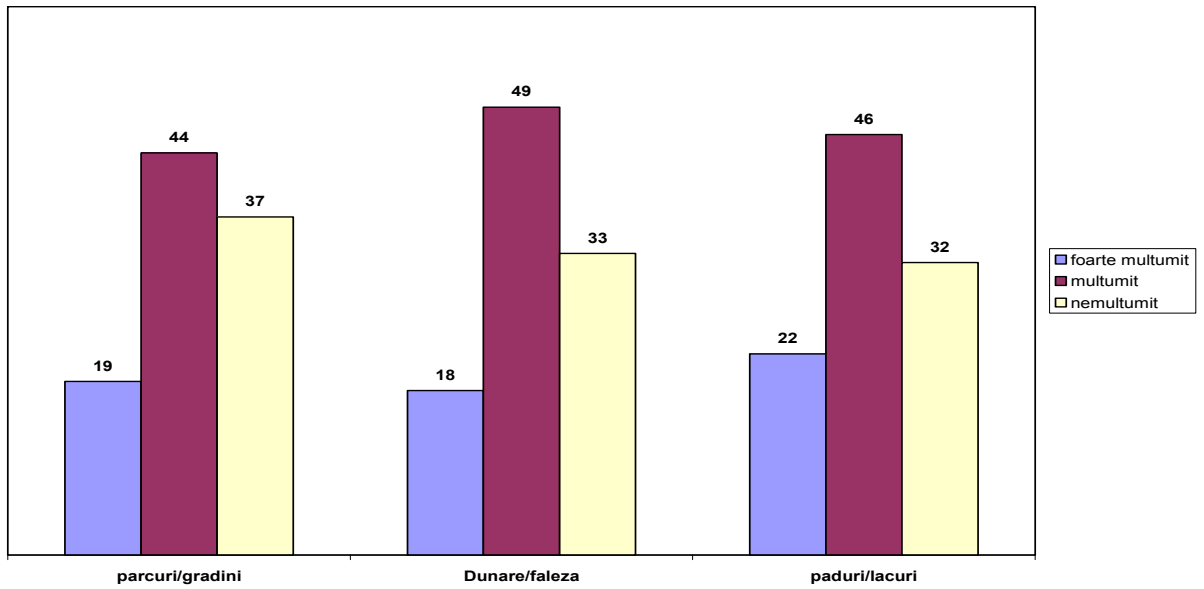
O interesantă imagine asupra percepțiilor respondenților o oferă și compararea modului de apreciere a orașului în funcție de reperele alese.

Astfel, 32% - 37% din cei ce au ales ca reper elemente naturale (parcuri/grădini, Dunărea/Faleza , păduri/lacuri) se declară nemulțumiți de oraș. Dintre cei ce au ales repere culturale (centrul istoric, muzee, biserici, universitate, bibliotecă, teatre), procentul celor nemulțumiți de oraș este mai mic, fiind între 22% și 25%.

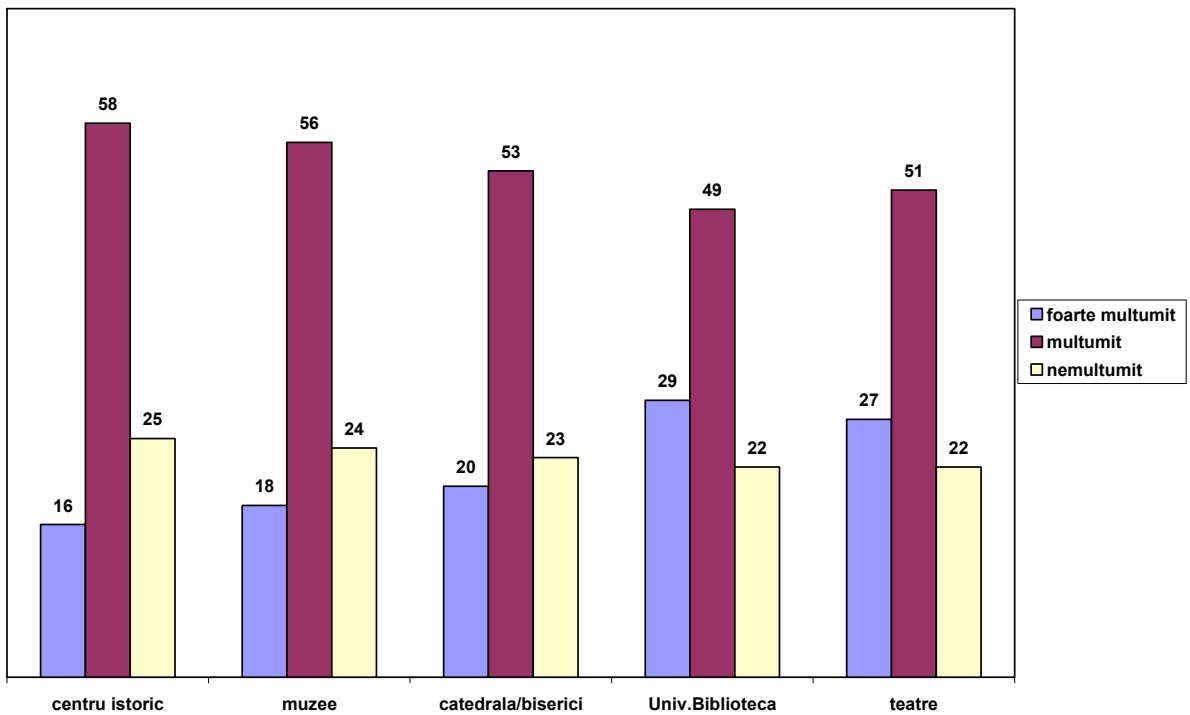
Cei care consideră definitorii pentru orașul Galați reperele industriale (combinat, șantier naval) sunt într-o mai mare proporție nemulțumiți de oraș - între 42 % și 48%.

Această constatare contribuie la întărirea concluziilor noastre referitoare la proiectarea elementului de viitor în percepția orașului (și de aici nemulțumirea celor cu repere industriale), lipsa unor repere definitorii în zonele construite ale orașului semnalată și prin nemulțumirea celor ce au ales repere naturale și o mai scăzută nemulțumire a celor pentru care reperele culturale sunt importante, însă și o proporție mai mică a acestora din urmă în a fi foarte mulțumiți de oraș.

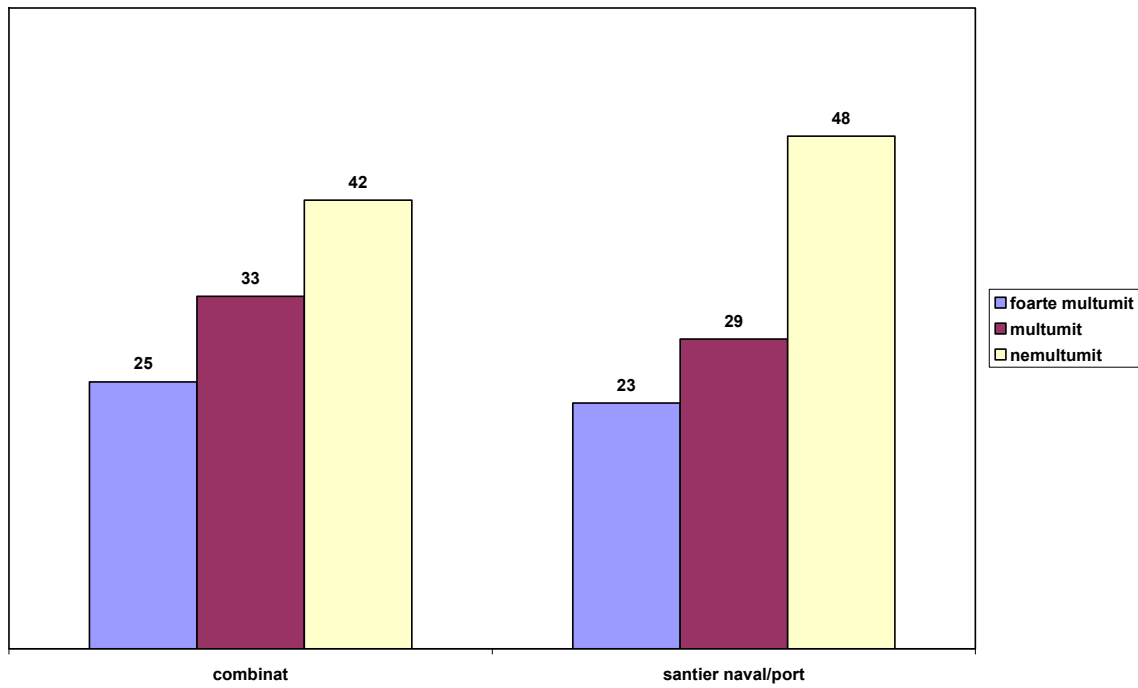
Aprecierea orasului de catre cei ce au ales repere naturale (%)



Aprecierea orasului de catre cei ce au ales repere culturale (%)



Aprecierea orasului de catre cei ce au ales repere industriale (%)



APRECIEREA SCHIMBĂRILOR MAJORE DIN ULTIMII 10 ANI

Participanții la ancheta noastră au fost rugați în chestionar să menționeze care sunt schimbările majore survenite în ultimii 10 ani care și-au pus amprenta pe imaginea actuală a orașului și să menționeze care din aceste schimbări au fost benefice și care nu. Consemnăm în continuare răspunsurile primite:

SCHIMBĂRI PERCEPUTE CA FIIND BENEFICE PENTRU IMAGINEA ACTUALĂ A ORAȘULUI	SCHIMBĂRI PERCEPUTE CA NEFIIND BENEFICE PENTRU IMAGINEA ACTUALĂ A ORAȘULUI
<ul style="list-style-type: none"> - Reabilitare pasaj pietonal spre faleză - Reabilitarea unor școli - Îmbunătățirea sistemului de canalizare – program ISPA - Amenajare parcuri și fântâni - Realizare Parc Durbacă - Modernizare străzi principale - Modernizare gară (dar intrarea în oraș e dezolantă) - Înființarea unor piețe comerciale (Piața mare, Țiglina) - Hypermarket-uri (zona Siret și cartierul D. Cantemir) - Supermarket-uri: Real, Metro, Practiker - Construcții civile în zona Inelului de rocadă („La ultimul leu”) - Parcul Libertății - Îmbunătățirea circulației prin introducerea sensurilor unice și sensurilor giratorii în zona centrală - Diminuarea transportului cu tramvai (reducere risc deteriorare clădiri de la trepidații) - Intoducere linii maxi-taxi care fluidizează circulația dar nu pătrund în toate cartierele - Străzile principale arată bine și sunt întreținute - Amenajarea străzii Brăilei - Construcția cartierului ANL - Reabilitare puncte termice - Reabilitare termică locuințe - Universitatea “Dunărea de Jos” cu nr. mare de facultăți și în special cu noua facultate de medicină atrage un număr mare de tineri în oraș 	<p>Imaginea de mahala a orașului datorită aplicării unui urbanism defectuos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arhitectura haotică și inestetică –construcția haotică a noilor case/vile fără să se respecte un stil arhitectonic care să definească imaginea orașului; - S-a construit haotic fără un plan privind dezvoltarea viitoare a orașului; cartierele noi s-au construit fără un plan prealabil, cu străzi/accese foarte înguste - Blocurile de pe Faleza superioară a Dunării au blocat perspectiva spre Dunăre a cartierului “Francezi” – regimul de înălțime este mult prea mare pentru această zonă - Arhitectura pestriță, urbanism incoerent, inerție/rigiditate în gestionarea și amenajarea spațiului public - Urbanism defectuos – imagine de mahala - Lipsește armonia arhitecturală: combinații divese și nepotrivite la fațadele blocurilor care sunt reabilitate termic; aspect pestriț. - S.C. Vega și S.C. Silvano au construit blocuri pe terenuri ce puteau fi amenajate ca parcuri (Țiglina I) - Foarte multe extinderi de balcoane la parter care nu respectă aliniamentul blocurilor - Construcțiile noi nu respectă regulamentul urbanistic: s-au construit multe instituții, clădiri birouri fără parcări aferente, multe construcții fără autorizație, de cele mai multe ori pe spații verzi sau locuri de joacă pt. copii - Dispariția sistematică a spațiilor verzi și a terenurilor de sport în favoarea unor dezvoltatori imobiliari și în defavoarea orașului; s-a construit în funcție de interese de grup, nu după reguli de urbanism sau de interesele firești ale comunității urbane. - Construcții hidoase pe Faleză, terase de prost gust - Centrul istoric este lăsat să se degradeze, construcțiile vechi sunt lăsate să se ruineze pentru a fi demolate și a se folosi terenul pentru speculații imobiliare; nu se intervine pentru reabilitarea clădirilor vechi, fondul construit vechi al orașului, care e valoros și e un simbol pentru oraș e lăsat în paragină, case-monument abandonate crează impresia de oraș părăsit - Dezordine urbanistică – multe clădiri cu anexe improprii: buticuri, baruri, chioșcuri de toate felurile; nr. mare de construcții comerciale care au degradat aspectul orașului, nu există unitate arhitectonică – invazie de chioșcuri, cazinouri și magazine de vise (dream-shop-uri)

	<ul style="list-style-type: none"> - Degradare aspect urban prin aglomerare de chioșcuri și tarabe stradale construite pe trotuare și garaje construite pe spațiile verzi sau locurile de joacă din spatele blocurilor - Strada Brăilei în zona A-urilor arată ca bazarele din Turcia - Nr. mare de biserici începute și neterminate, construite în spațiu insuficient între blocuri - Construcția acelor clădiri "europene" pe str. Domnească strică imaginea zonei care e cu adevărat monument de arhitectură
	<p>Lipsa unei viziuni moderne și de ansamblu asupra rețelei stradale</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - Intervenții interminabile pe străzi și trotuare, care sunt pline de gropi - S-au stricat foarte multe străzi și trotuare prin săpături pentru canalizare și alte intervenții la rețele edilitare și s-au lăsat nefinisate, pline de gropi - Foarte multe străzi intrate toate o dată în reabilitare, lucrări care durează de 2-3 ani de zile și nu se mai termină - Străzile secundare și aleile dintre blocuri neasfaltate - Tranșee în toate cartierele, starea drumurilor este foarte proastă – se schimbă borduri în loc să se asfalteze - Străzile se repeticesc sau se asfaltează cu material de f. proastă calitate - S-a săpat pentru reparare rețele și s-au lăsat spături, gropi pe aproape toate străzile - S-au reparat străzile mai mult stricându-se - S-au lărgit străzi prin parcări laterale în detrimentul trotuarelor - Degradarea drumului de centură - Străzi săpate continuu și neterminate - Trotuare distruse și lăsate așa
	<p>Orașul este murdar, îmbâcsit, plin de praf și poluat</p>
	<ul style="list-style-type: none"> - Liziera de lângă centură a fost tăiată pentru a se face un cimitir, fără a se ține seama de faptul că acea lizieră oprea dioxidul de carbon dinspre combinat - Lipsa investițiilor în rețehnologizare la SIDEX a condus, pe lângă falimentare și creșterea șomajului (locul 5 pe țară la nr. de șomeri), la creșterea în continuare a poluării – orașul este în continuare unul dintre cele mai poluate din țară - Poluarea crescândă se reflectă în scăderea speranței de viață și în continua degradare a stării de sănătate a populației - Creșterea poluării se datorează poluării de la combinat și creșterii exagerate a nr. de mașini (poluarea din trafic) - Orașul este murdar, este multă mizerie pe străzi, echipele de salubritate nu-și fac datoria, nu ridică gunoiul la timp - Degradarea continuă a orașului prin îmbâcsire, prăfuire și mizerie; pubele lăsate în stradă, în fața blocurilor, fără să existe spații special amenajate pentru depozitarea gunoiului; nu există containere pentru depozitarea selectivă a resturilor menajere - S-a sluiț orașul cu chioșcuri care invadează zonele



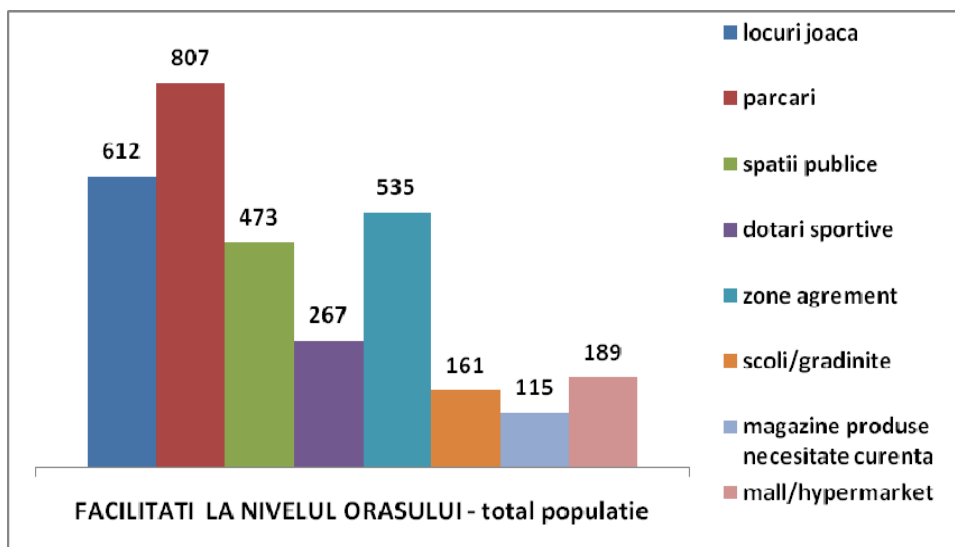
	verzi
	Cea mai proastă măsură a ediliilor oraşului: introducerea comunităţilor de romi în casele din Centrul istoric
	<ul style="list-style-type: none"> - Casele vechi populate de țigani sunt lăsate în paragină și sunt practic distruse de noii locatari - Invadarea oraşului de țigani, care în multe locuri fac legea, și care produc mizerie și au un comportament necivilizat - Liberul acces al țiganilor cu căruțe prin tot oraşul
	Dispariția spațiilor verzi
	<ul style="list-style-type: none"> - Spațiul verde s-a transformat în garaje și terase - Plantarea de palmieri și de brazi este o măsură total nepotrivită pentru oraşul Galați – a produs și o gaură mare la buget - Spațiul verde e înlocuit cu chioșcuri și parcări - Prea mult beton – dispar treptat pomii și spațiul verde - Grădina Botanică - neterminată
	Distrugerii deliberate
	<ul style="list-style-type: none"> - Oraşul este dependent de SIDEX – lipsa de investiții la combinat și falimentarea acestuia de la o zi la alta își pune amprenta pe imaginea oraşului - Lipsa investițiilor în rețehnologizarea combinatului contribuie la adâncirea griului, ca și culoare predominantă a oraşului – o dată de la poluare și a doua oară de la starea de spirit a mării majorității a populației - Sunt lăsate să se degradeze: Sala Sporturilor, Patinoarul, Stadionul “Portul Roșu”, - Sunt abandonate: Bazin Olimpic, Baia Comunală, - Este lăsată în paragină clădirea Garii fluviale (oraşul port la Dunăre fără gară fluvială; reducerea drastică a transportului fluvial și datorită vânzării unei mari părți a flotei comerciale) - Grădina publică este lăsată în paragină - Pădurea Gârboavele și Lacul Vânători lăsate în paragină
	Tinerii fără locuri de muncă, fără locuințe și fără prea multe locuri de petrecere a timpului liber au în schimb de ales dintre noile apariții care au invadat peisajul urbanistic
	<ul style="list-style-type: none"> - S-au multiplicat fast-food-urile, barurile și cârciumile - Invazie de cazinouri, localuri de pariuri, jocuri electronice, magazine de droguri

Notă: Opiniile au fost exprimate de respondenții la chestionare și consemnate ca atare. Modul de exprimare aparține exclusiv acestora. În acest sens proiectantul de specialitate nu-și asumă răspunderea pentru eventuale expresii sau păreri inadecvate.

Putem observa că există o oarecare nostalgie pentru vremurile "bune" din trecutul recent când totul a fost „mai bine”. Întotdeauna forma și performanța oraşului au fost percepute ca fiind mai bune în trecut. Această atitudine este creată de un sentiment de inerție și reticență la schimbare. Locuitorii își doresc un oraş ideal, dar schimbarea circumstanțelor din ultimii ani (de ordin economic, social, etc) este mai greu de perceput. Este evident că orașele de azi și din viitor nu pot fi ca cele din trecut, dar este evident că anumite spații și funcțiuni sunt criticate în mod justificat, iar preocupările locuitorilor și semnalările lor trebuie luate în considerare.

FACILITĂȚI LA NIVELUL ORAȘULUI

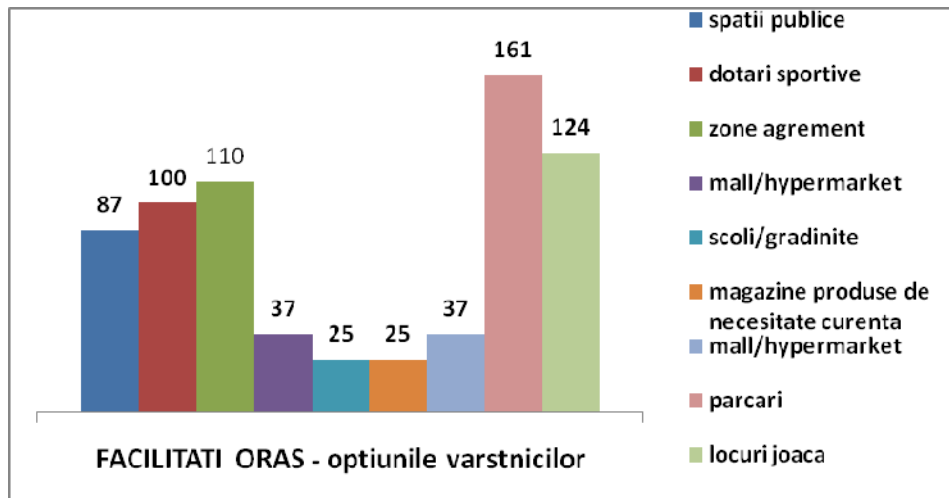
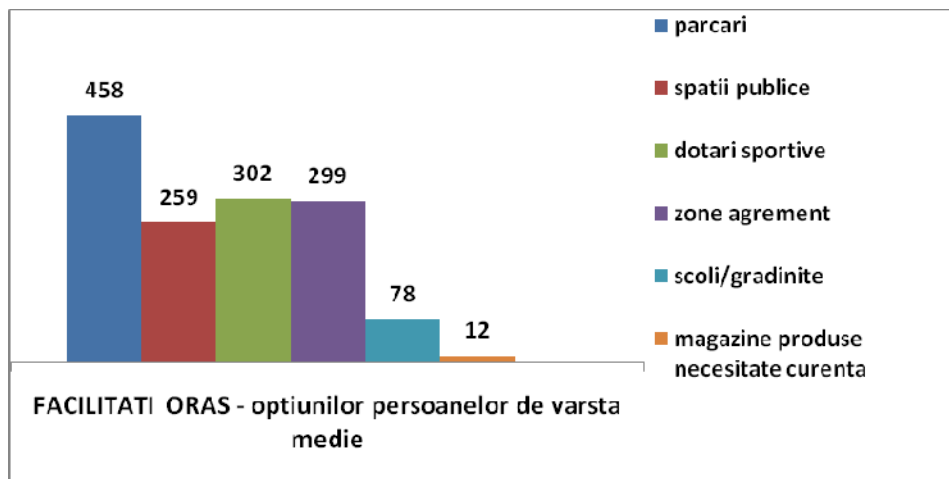
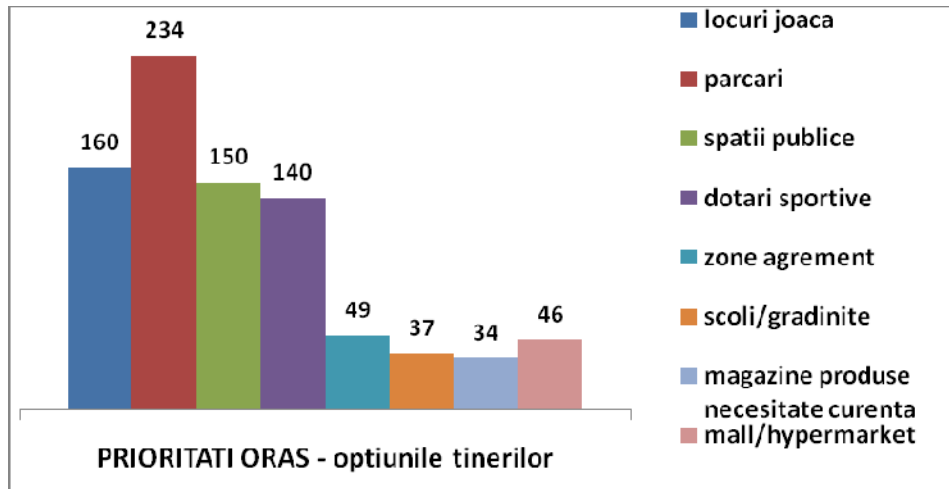
Respondenții au fost solicitați să indice ce facilități consideră că ar trebui create în municipiul Galați în următorii ani. În mod asemănător ca și în cazul priorităților necesare la nivel de cartier, fiecare respondent a avut posibilitatea de a alege dintr-un nr. de 12 variante de răspunsuri și toate alegerile exprimate au fost însumate pentru fiecare variantă de răspuns. Astfel s-au obținut următoarele scoruri ale facilităților considerate necesare la nivelul orașului:



Observăm ca la nivelul întregii populații chestionate ierarhia primelor 5 alegeri se prezintă astfel:

1. PARCĂRI
2. LOCURI DE JOACĂ
3. ZONE AGREMENT
4. SPAȚII PUBLICE
5. DOTĂRI SPORTIVE

Dacă comparăm alegerile tinerilor cu alegerile celor din celelalte două grupe de vârstă vom observa mici diferențe privind ierarhia, cum ar fi de ex. plasarea pe locul 4 a dotărilor sportive în cazul tinerilor, față de cei cu vârsta medie care plasează dotările sportive pe locul 2. Parcările apar însă ca fiind cea mai stringentă nevoie pentru locuitorii orașului, care de această dată sunt la unison privind alegerile exprimate referitor la acest subiect, neexistând mari diferențe în ceea ce privește total eșantion și categorii de populație pe criterii socio-demografice sau de zona de locuire.



CONSULTAREA POPULAȚIEI CU PRIVIRE LA INTENȚIA DE MODERNIZARE/REVITALIZARE A CELOR TREI ZONE:

A –Centrul istoric, B – Zona Falezii, C – Zona străzii Brăilei

În legătură cu aceste trei zone, au fost formulate trei tipuri de întrebări referitoare la:

1. Frecvența de utilizare a serviciilor și dotărilor din aceste zone;
2. Care sunt serviciile/dotările utilizate în fiecare zonă;
3. Ce schimbări sunt necesare pentru modernizare/revitalizarea acestor zone.

Încă de la început trebuie să facem precizarea că, dacă în legătura cu zona B (zona Falezii – conturarea axei de agrement) nu au fost probleme de înțelegere a definiției zonei, atât din punctul de vedere al delimitării în teritoriu cât și ca funcțiune, pentru celelalte două zone propuse am întâlnit în răspunsurile celor cuprinși în cercetarea noastră numeroase semnalări cu privire la faptul că aceste zone nu sunt clar identificate de locuitori.

În cazul zonei A (zona Centrului istoric – conturarea axei culturale), deși este clară definiția zonei ca funcțiune, nu este clar delimitată în percepția locuitorilor care au remarcat că nu este semnalată cu indicatoare și panouri de prezentare a principalelor obiective de interes cultural-istoric din zonă. În ceea ce privește situația celei de-a treia zone, zona C (zona str. Brăilei – conturarea centrului civic) se pare că nu este clar definită nici din punct de vedere al delimitării teritoriale, dar nici din punct de vedere funcțional, respondenții menționând faptul că zona nu-și justifică (încă?!) numele de centru civic. Probabil că sunt necesare mai multe dezbateri cu publicul și clarificări pe această temă în viitor.

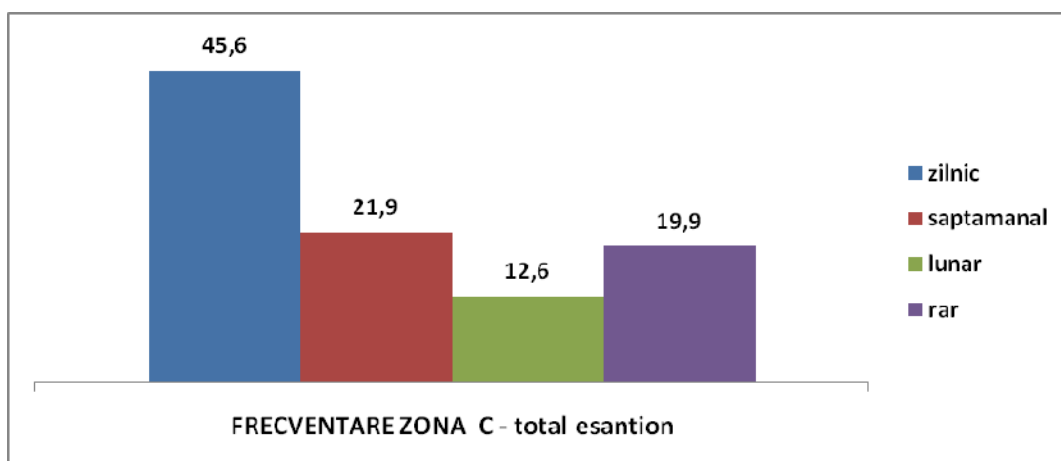
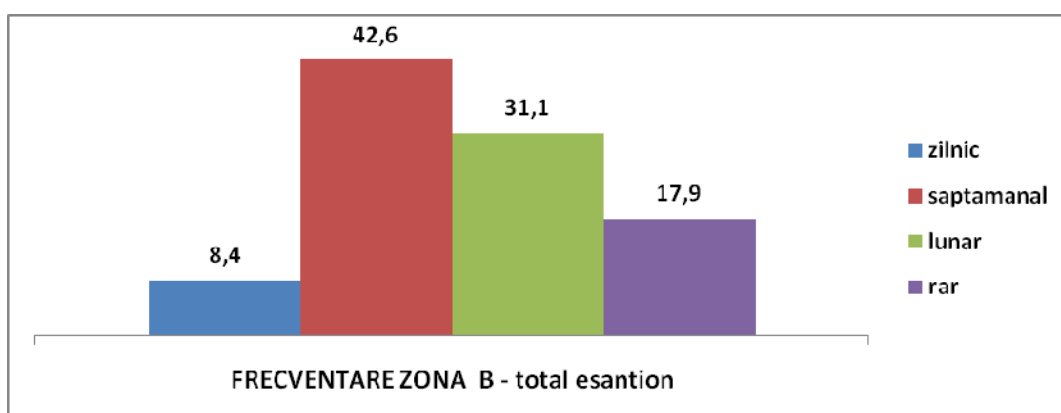
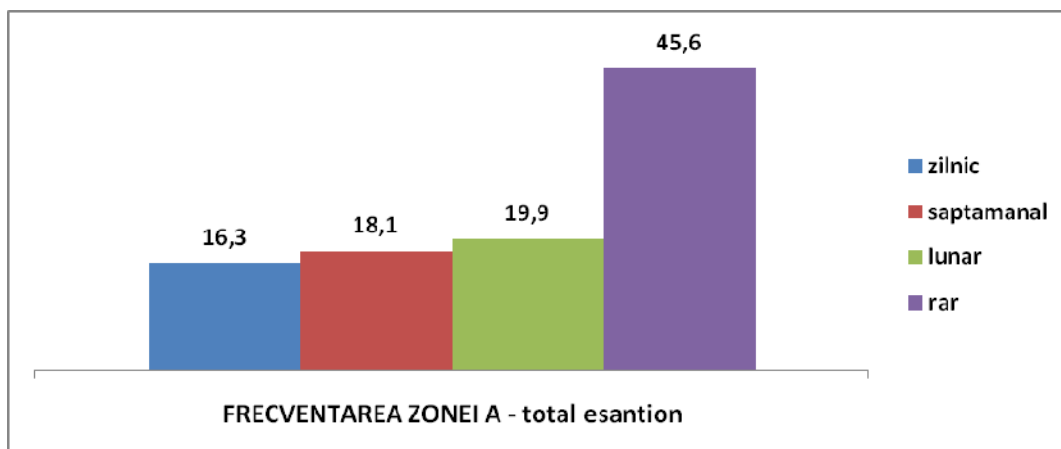
FRECVENTAREA ZONELOR A, B, C

La nivel de total populație investigată, frecventarea celor trei zone arată astfel:

1. Zona A – 45,6% - rar
2. Zona B – 42% - săptămânal
3. Zona C – 45,6% - zilnic

Deci, rezultă clar că Zona A este mai rar frecventată, în timp ce zona C este frecventată zilnic, dat fiind specificul serviciilor din zonă (bancare, comerciale), iar zona B, care este o zonă prin excelență de agrement, este frecventată săptămânal, adică cu precădere în week-end.

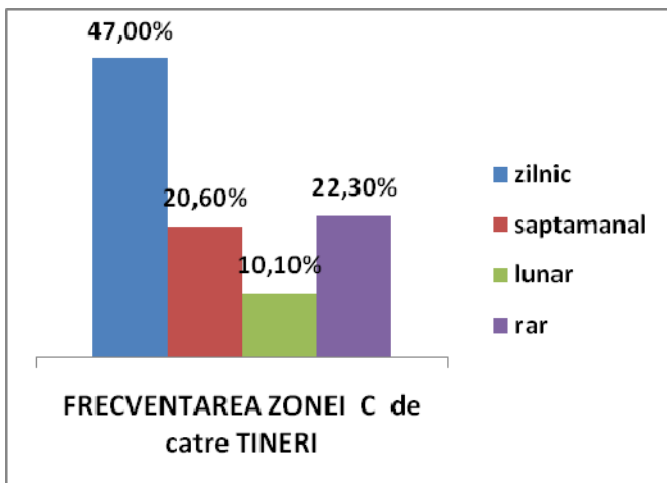
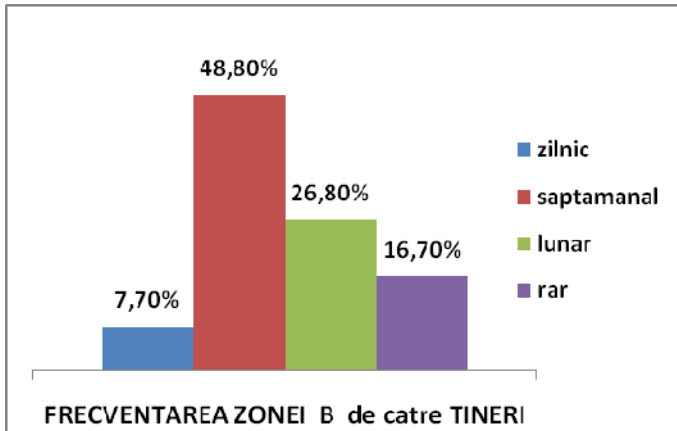
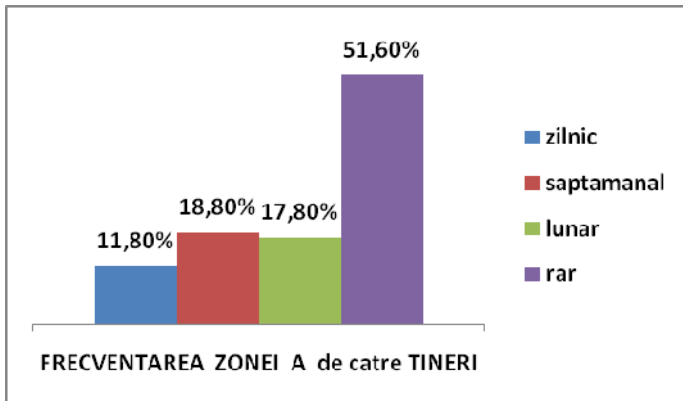




Frecventarea celor trei zone pusă în corelație cu criteriul de vârstă evidențiază următoarele aspecte:

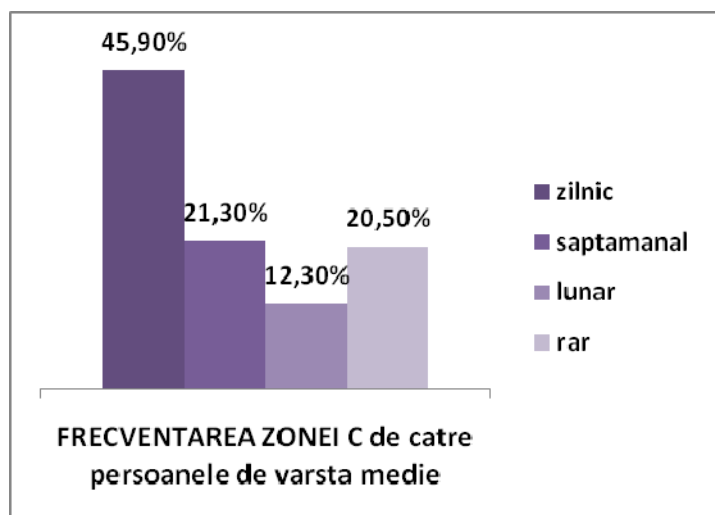
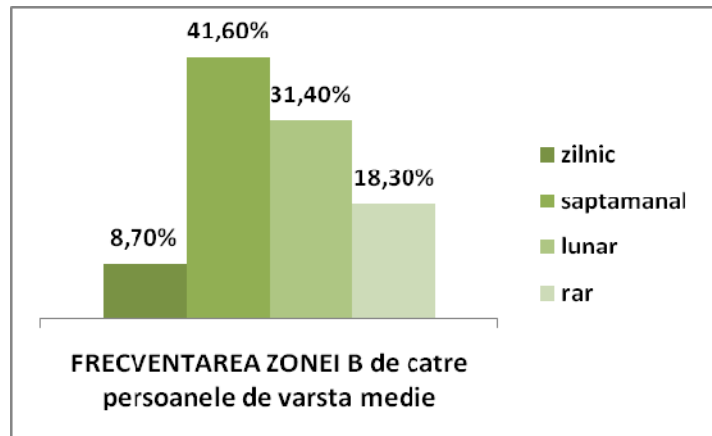
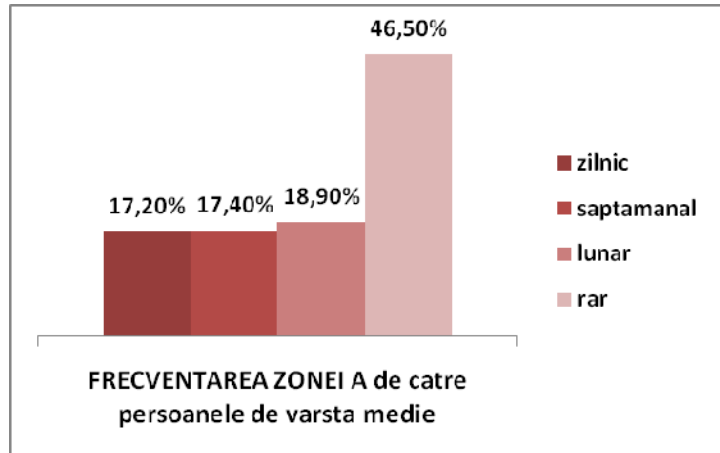
TINERII

- Zona A - 51% rar
- Zona B - 49% săptămănal
- Zona C - 47% zilnic



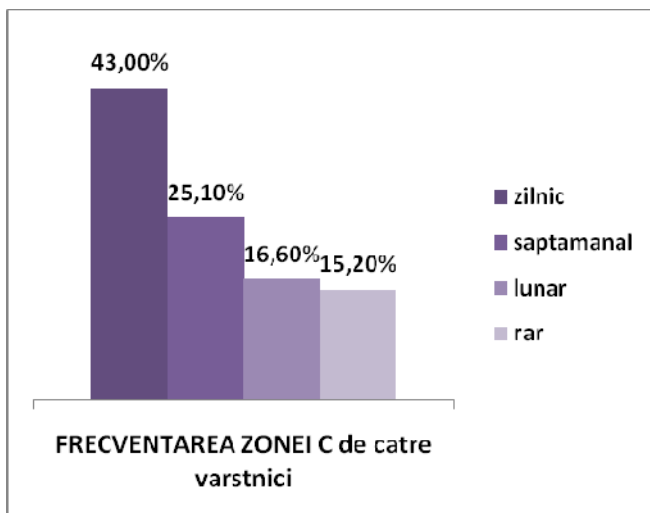
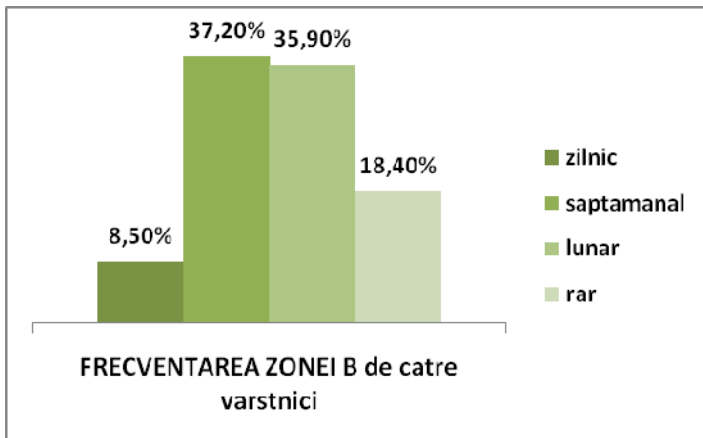
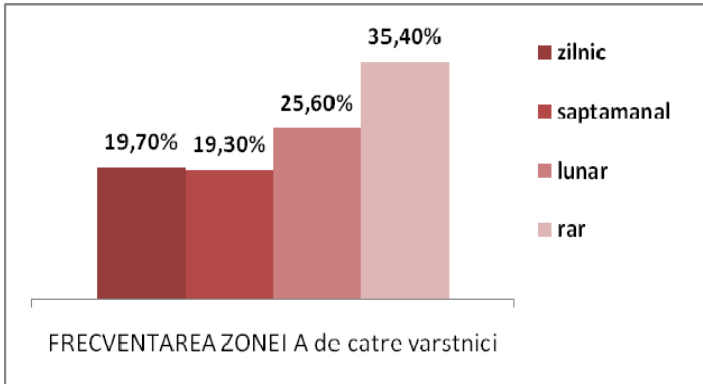
PERSOANELE DE VÂRSTĂ MEDIE

- Zona A – 46% rar
- Zona B – 41% săptămânal
- Zona C – 46% zilnic



VÂRSTNICII

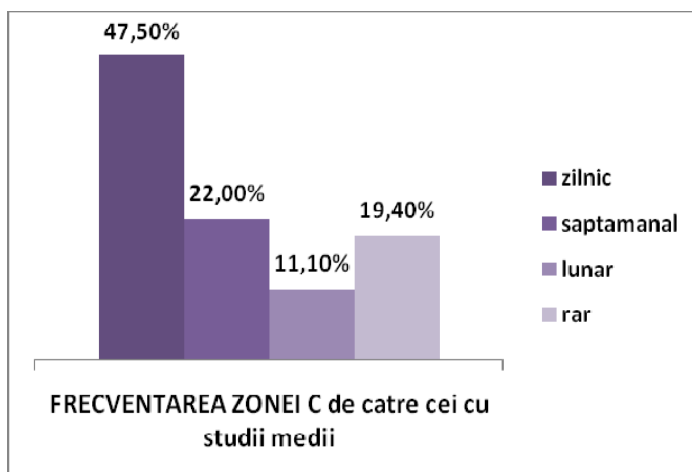
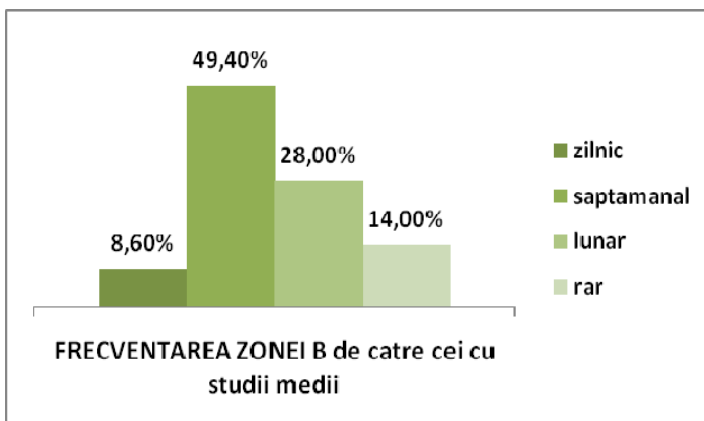
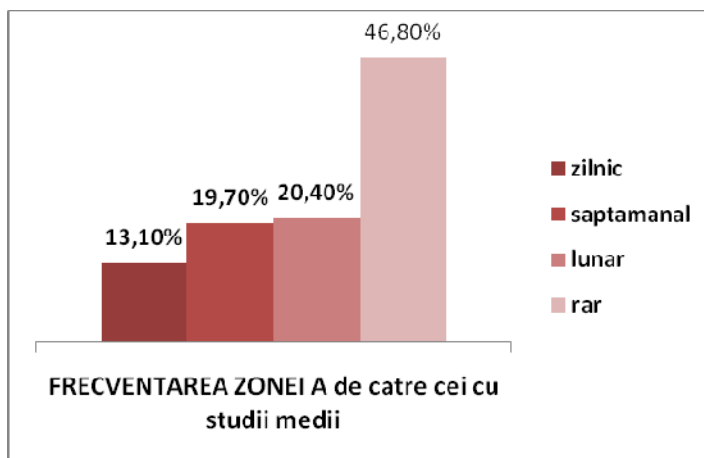
- Zona A -35% rar
- Zona B – 37% săptămânal, 36% lunar
- Zona C – 43% zilnic



Deasemenea, am analizat și corelația frecvenței celor trei zone cu criteriul studii.

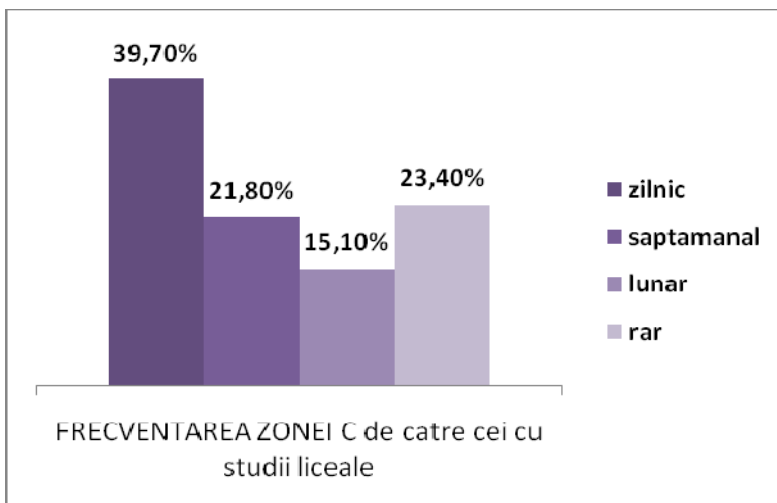
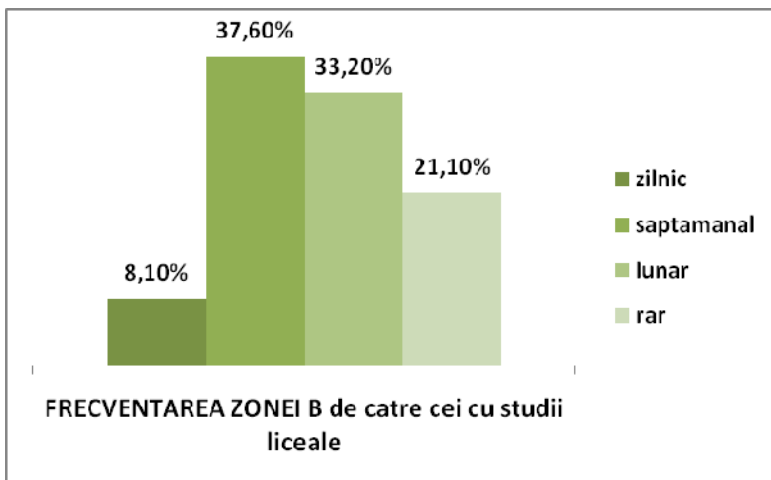
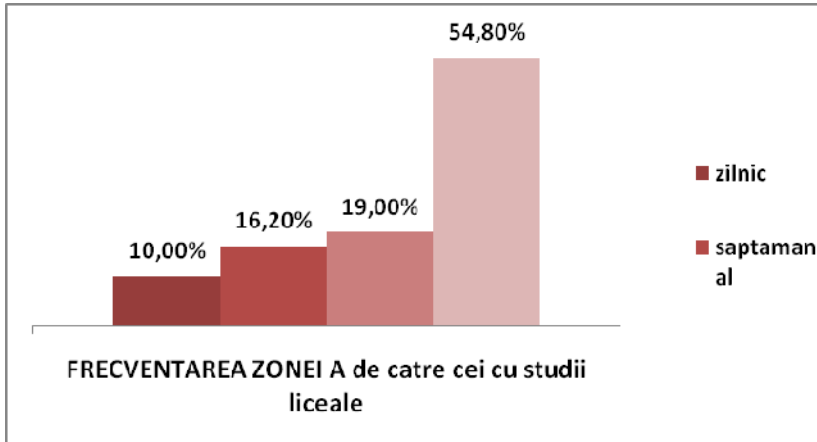
STUDII GIMNAZIALE

- Zona A – 47% rar
- Zona B – 49% săptămânal
- zona C - 47% zilnic



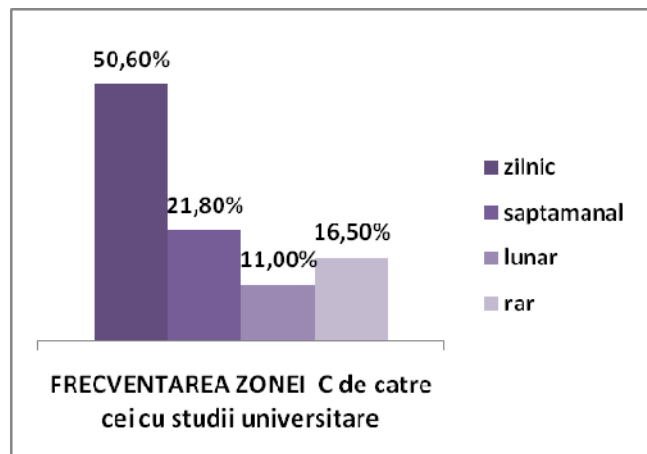
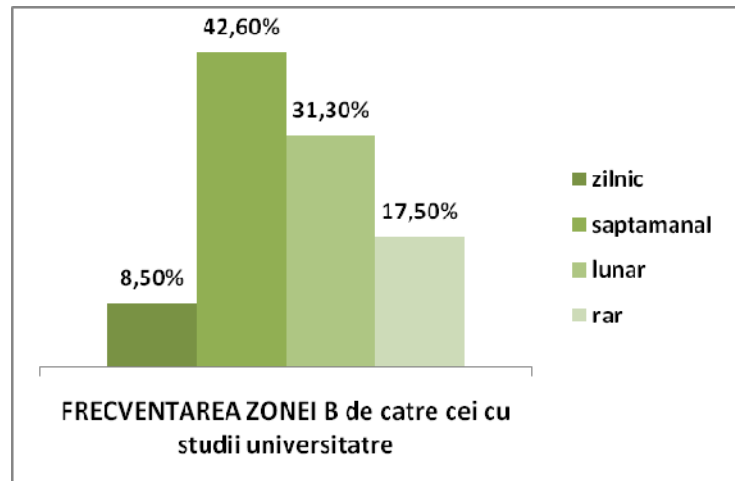
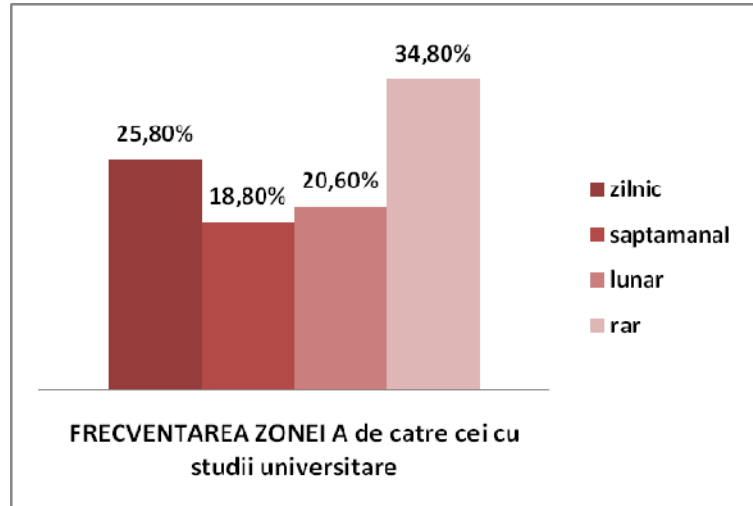
STUDII LICEALE

- Zona A – 55% rar
- Zona B - 37% săptămânal 33% lunar
- Zona C – 39% zilnic.



STUDII UNIVERSITARE

- Zona A - 35% rar
- Zona B – 37% săptămânal;33% lunar
- Zona C – 39% zilnic.



Observăm că cei cu studii superioare frecventează zona A în proporție de 25,8% zilnic, 20,65 lunar și 18,8% săptămânal, în timp ce aceeași zonă este frecventată rar (ocazional) de către cei cu studii gimnaziale (46,8%) și de către cei cu studii liceale (54,8%).

De altfel, interesul pentru această zonă presupune un grad de cultură elevat, ceea ce chiar se confirmă și prin felul în care au răspuns la această întrebare cei ce au completat chestionarele.

SERVICII UTILIZATE ÎN CELE TREI ZONE IMPORTANTE

Zona A – CENTRUL ISTORIC	Zona B – ZONA FALEZEI	Zona C – ZONA STR. BRĂILEI
<ul style="list-style-type: none"> - Școala - Biblioteca - Muzee - Teatru - Biserica - Librării - Teatrul Dramatic - Teatrul de Păpuși - Parcul Eminescu 	<ul style="list-style-type: none"> - Singurul loc unde putem plimba un turist când vine în vizită - Zona de agrement - Cluburile din zonă - Bazinul “Valurile Dunării” - Plimbare/relaxare - Practicare sport: role, bicicleta, jogging 	<ul style="list-style-type: none"> - Servicii comerciale - Magazine de calculatoare - Servicii financiar-bancare

SCHIMBĂRI PROPUSE PENTRU ZONA A – CENTRUL ISTORIC (conturarea axei culturale)

- Amenajare spațiu public (mobiliu urban, iluminat, pavat, plantat arbori, flori, bănci, tâșnitori, coșuri de gunoi)
- Renovarea clădirilor istorice
- Mai mult verde: reamenajarea parcului Eminescu și crearea de noi spații verzi, reamenajarea parcului de la Albatros
- Finanțarea Bibliotecii “V.A. Urechia” pentru înnoirea fondului de carte
- Redeschiderea Grădinii de vară
- Refacerea Palatului Copiilor în parteneriat cu Primăria
- Conturarea precisă a zonei, mai multă vizibilitate a zonei și crearea de zone pietonale, spații de întâlnire, de socializare prin limitarea traficului auto
- Strada Domnească între Hotel Galați și strada Gării să fie pietonală
- Eliminarea tramvaiului din ansamblul urbanistic de patrimoniu strada M. Bravu și reamenajarea acestui ansamblu ca spațiu pietonal de promenadă, cum a fost în anii ‘80
- Finalizarea lucrărilor la bazinul acoperit de înot
- Demolarea clădirii de vis-à-vis de Biserica Greacă
- Punerea în valoare a Castrului Roman de la Tirighina
- Acces gratuit pentru elevi și studenți la obiectivele culturale din zonă (muzee)
- Clădirile vechi din Centrul istoric sunt ocupate de romi care au distrus patrimoniul; se impune de urgență evacuarea lor și salvarea acestor valori
- Îmbunătățirea străzilor, nu doar a celor principale
- Finalizarea lucrărilor în curs care durează de prea mult timp (aproape 3 ani)
- Interdicția fermă de construire a clădirilor noi care nu respectă arhitectura specifică

- Punerea în valoare a clădirilor de patrimoniu prin iluminat specific
- Reabilitarea infrastructurii
- Eliminarea liniilor de tramvai care, prin trepidații, cresc riscul degradării clădirilor din zonă
- Fără arhitectură modernă în zonă, păstrarea arhitecturii originale
- Înființarea unor cafenele literare, cofetării, patiserii
- Modernizarea teatrelor existente
- Înființarea unor cinematografe în aer liber
- Eliminarea câinilor vagabonzi, care s-au înmulțit necontrolat
- Organizarea mai multor evenimente culturale atractive
- Indicatoare pentru semnalizarea clară a obiectivelor culturale, mai multă promovare a zonei prin indicatoare, reclame, fluturași care să prezinte evenimentele organizate în zonă
- Fluidizarea circulației prin descongestionarea trotuarelor de mașinile parcate
- Creare spații de agrement pentru tineri dar și pentru persoane vârstnice
- Restricționarea traficului auto prin crearea de zone pietonale
- Interzicerea afișajului electoral pe stâlpi, copaci și pereții clădirilor din zonă
- Mobilier urban specific pentru aceasta zonă

SCHIMBARI PROPUSE PENTRU ZONA B – zona Falezii (conturarea axei de agrement)

- Amenajare port pt ambarcațiuni/vaporașe pe Dunare pt. plimbări de agrement
- Amenajarea unui număr mai mare de plaje, bazine și pontoane
- Investiții în reabilitarea plajei Dunărea
- Această zonă merită investiții masive pt. că este zonă emblematică a orașului, ar trebui să fie cartea de vizită a orașului
- Partea superioară a falezii să fie închisă traficului auto în week-end pt. a fi utilizată pt. activități sportive și promenade
- Amenajarea falezii inferioare care devine sufocată de comerțul stradal
- Concesionarea terenurilor cu acces la Dunăre strict pentru constituirea de baze de agrement și baze pt. sporturi nautice
- Delimitarea mai precisă a zonei de agrement/plimbare/jogging/sport față de zonă de restaurante/grătare cu fum
- Este necesar să fie mai bine luminată și cu mai multe patrulare de gardieni publici, mai ales seara
- Constituirea de trasee adevărate pentru role și biciclete
- Interzicerea afișajului electoral în zonă
- Mai multe bănci, mai multe coșuri de gunoi, țâsnitori de apă, fântâni arteziene, WC-uri publice
- Conservat cât mai mult cadrul natural, fără prea multe construcții noi – prea multe terase
- Curățarea apei, mai ales la mal; curățarea/igienizarea periodică a malului Dunării
- Implicarea echipelor de voluntari în menținerea curățeniei din zonă
- Completarea monumentelor metalice existente cu altele noi, vopsirea/curățarea monumentelor metalice – în prezent se lucrează la Elice și drumul în zonă este stricat
- Reparare/ modernizare străzi în zona falezii inferioare pentru prevenirea inundațiilor
- Construirea unui pod peste Dunăre
- Organizarea de spectacole, evenimente cultural și sportive, mai multe programe pentru tineri
- Construirea unui foisor pentru fanfare
- Mai multe spații de joacă pentru copii
- Mai multe terenuri sintetice pt. practicarea sporturilor – pentru tineri și adulți, cu gratuități/facilități

- Trăsuri pentru plimbări in weekend
- Curățenie, prezență mai activă a poliției comunitare
- Cofetării, standuri cu racoritoare, magazine cu suveniruri
- Amenajarea unor spații speciale pt. concerte în aer liber
- Eliminarea câinilor vagabonzi din zonă
- Plantare pomi, arbuști, flori, diversificare specii de arbori adecvați zonei (fără palmieri și brazi!!!)

SCHIMBARI PROPUSE PENTRU ZONA C – zona străzii Brăilei (conturarea centrului civic)

- Mobilier urban adecvat: bănci pentru odihnă, flori, tâșnitori apă, coșuri de gunoi
- Fără panouri publicitare și afise electorale
- Fluidizarea traficului
- Parcări supra/subterane; rezolvarea de urgență a aglomerației mașinilor parcate pe trotuare, care sufocă zona
- Eliminarea comerțului stradal
- Eliberarea trotuarelor de chioșcurile de flori ale romilor
- Mai puține chioșcuri sau deloc; demolarea construcțiilor improvizate, cea mai mare parte dintre ele fără autorizație, care sufocă străzile
- Decongestionare trafic prin scoaterea semafoarelor și înlocuirea cu sensuri giratorii
- Mai multe treceri de pietoni
- Mai multe spații verzi, mai multe flori
- Mai multe spații publice amenajate ca spații de întâlnire, de socializare a tinerilor/vârstnicilor
- Desființarea cazinourilor din zonă și a magazinelor de vise
- Tâșnitori de apă cu cavitate la bază și pentru animale
- Limitare/restricționare trafic
- Amenajarea unui parc pe terenul din vecinătatea Liceului Economic, invadat de garaje
- Pentru fluidizarea traficului ar fi necesare 2 artere suspendate:
 1. Din Micro 19 spre inelul de rocadă („La ultimul leu”)
 2. Spre faleză
- Refacerea unitară a fațadelor blocurilor
- Fără țigani florari în zonă și nici în Mazepa și Tiglina I
- Amenajarea zonei Micro 21 ca o mică faleză, deasupra Sellgros și Real
- Plantare pomi aliniament în zona Potcoava
- Replantare trandafiri în scuar pe str. Brăilei
- Alinierea construcțiilor de la parterul blocurilor
- Unde se plantează gard viu să fie și gard metalic pt. protecție
- Mai multe treceri de pietoni între inelul de rocadă și Potcoava
- Renunțarea la împodobirea exagerată și extravagantă cu palmieri
- Pasaj pietonal de la Tribunal până la Trei Star
- Definirea clară a unui contur al zonei și popularizarea ca atare
- Gruparea clădirilor administrative, cu legături de comunicare subterane sau pasarele vitrate

Notă: Opiniile au fost exprimate de respondenții la chestionare și consemnate ca atare. Modul de exprimare aparține exclusiv acestora. În acest sens proiectantul de specialitate nu-și asumă răspunderea pentru eventuale expresii sau păreri inadecvate.



